

**Atunci El s-a ridicat și le-a zis: Cine dintre voi este fără de păcat
să arunce cel dintâi piatra asupra ei (Ioan 8;7)**

**credință
iubire
speranță**

PUNCTE CARDINALE

Anul III,
Nr. 11/35
noiembrie
1993

16 pagini - 150 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României : AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Asistăm în ultimul timp la o campanie din ce în ce mai virulentă, îndreptată împotriva Mișcării Legionare. Lucrurile nu sunt noi. Încă de la întemeierea ei în anul 1927, Mișcarea a fost ținta unor atacuri concertate din partea tuturor forțelor politice "democratice" care vedeau în naționalismul de inspirație creștină provăduț de Corneliu Codreanu o primejdie mult mai mare decât comunismul care pândește amenințător la hotarul de răsărit al țării. Cât din această revărsare de vrăjmășie era expresia unor sentimente sincere ale celor care o manifestau și acționau în spiritul ei și cât era rezultatul unor influențe și presiuni din afară, este greu de spus.

Deși activitatea Mișcării Legionare s-a desfășurat tot timpul în limitele libertăților politice garantate de Constituție, ea trebuia eliminată cu orice preț. Printr-un jurnal al Consiliului de Miniștri, Ion Mihalache, ministrul de interne în guvernul Național Țărănesc dizolvă la 11 mai 1931 Garda de Fier și Legiunea. Spiritul și ideile nu pot fi însă dizolvate, nici chiar de autoritatea unui ministru de Interne și a unui jurnal al Consiliului de Miniștri. Așa se face că Mișcarea Legionară s-a reconstituit, a participat activ în viața politică a țării, având reprezentanți în Parlament și, ceea ce era mai îmbucurător pentru segmentul din opinia publică românească care privea cu simpatie și interes curentul naționalist, câștiga adepti.

Creșterea popularității Mișcării Legionare trebuia însă stăvilită cu orice preț. Așa s-a hotărât în ședința Ocului din Occident care voia să împiedice ca România să fie a Românilor. Dispoziția a fost adusă la cunoștința guvernului liberal de ministru de externe de atunci, Nicolae Titulescu, emisar al puterilor occidentale, ostile oricărei forme de naționalism și executarea ei a căzut în sarcina primului ministru I.G.Duca. Prin același procedeu, jurnal al Consiliului de Miniștri, la 10 decembrie

ASASINAREA



SFINȚII ARHANGHELI MIHAIL ȘI GAVRIIL

1933, Garda de Fier este din nou dizolvată. Ea nu trebuia lăsată să participe la apropiatele alegeri generale, care ar fi putut scoate la lumină popularitatea de care se bucura curentul naționalist în România. Au urmat persecuții ce nufec cinstele unui guvern "democratic" și cu atât mai puțin unui "liberal". Peste 20000 de legionari au fost gresați cu scopul de a intimida populația și de a descuraja pe cei care stăruiau în crezul lor naționalist. "Riposta", desigur condamnată de pe poziții creștine, nu a întârziat. În noaptea de 29 spre 30 decembrie 1933, primul ministru I.G.Duca a fost asasinat de o echipă de legionari. După salvarea asasinatului, faptașii s-au predat autorităților. Ei nu au fugit la adăpostul întinericului așa cum procedează "teroriștii" în ziua de astăzi, ci s-au pus la dispoziția justiției omenitești pentru a-și primi osânda.

Un nou capitol în istoria Mișcării Legionare se deschide odată cu întemeierea Partidului Total pentru Țară, la 20 martie 1935. Acum, Mișcarea este, în mod evident, o forță politică de care trebuie să se țină seama. Ca o confirmare a acestei evidențe, în preția alegerilor generale din 1937, Iuliu Maniu și Gheorghe Brătianu semnează cu Corneliu Codreanu o înțelegere cu scopul de a împiedica falsificarea rezultatelor.

Spre deosebire de trecut, când, în mod invariabil, alegerile erau câștigate de partidul aflat la guvern, alegerile din 1937 s-au dovedit a fi, poate, singurele alegeri cu adevărat "libere" din România Mare. Partidul Liberal care a organizat alegerile nu a obținut cota reglementară de 40% și primul ministru Gheorghe Tătărescu demisionează. Regele Carol al II-lea încredințează formarea noului guvern lui Octavian Goga. La aceste alegeri Mișcarea Legionară a obținut 66 de mandate în Parlamentul Țării.

Gabriel Constantinescu

Pag.5

**Cu și despre
Soljenițin**

Pag.7

**Păcatul
de a sluji
la doi domni**

Pag.11

**Homosexualitatea,
unul dintre
"drepturile omului"?**

Pag.13

**Evreii
în România**

(continuare din pag. 1)

Conform uzanțelor împământenite la noi, noul prim ministru dizolvă Parlamentul înainte de a se fi întrunit și programează noi alegeri. Ele însă nu vor avea loc. Speriat de valul de naționalism de nestăvilit, în februarie 1938, regele Carol al II-lea demite guvernul Goga, anulează Constituția, suprimă activitatea partidelor politice și constituie un guvern prezidat de Patriarhul Miron Cristea, avându-l pe Armand Călinescu ministru de interne. Dictatura regală se instituie. În fața acestei situații Corneliu Codreanu hotărăște auto-dizolvarea Partidului Totul pentru Țară. Prin acest act, toți cei care au fost legați de acest partid, capătă completă libertate de acțiune. Toate funcțiile sunt desființate, iar sediile închise. Din circulara emisă cu acest prilej se desprinde motivația actului de auto-dizolvare: "Suntem aruncați din raportul de drept, în raportul de forță".

Dar regele și camarila din jurul său, în frunte cu Armand Călinescu știu că ideile nu pot fi distruse prin Decrete Regale, după cum nu putuseră fi distruse prin Jurnale ale Consiliilor de Miniștri. Cei ce trebuiau înlăturați erau creatorii acestor idei, în primul rând Corneliu Codreanu.

Cu sprijinul direct al lui Nicolae Iorga, Corneliu Codreanu este arestat, intentându-i-se mai întâi un proces de calomnie și apoi un proces de înaltă trădare, în urma căruia este condamnat la 10 ani muncă silnică. Totodată sute de legionari sunt arestați și internați în lagăre, iar organele de presă, purtătoare ale doctrinei legionare, ziarul "Cuvântul" al lui Nae Ionescu și "Buna Vestire", sunt suprimate. Se pare însă că măsurile luate pentru desființarea totală a Mișcării Legionare, prin întemnițarea conducătorilor ei, nu s-au dovedit eficiente. Ideile nu pot fi nici întemnițate și nici internate în lagăre. Confruntat cu aceasta constatare, regele a apelat la măsuri mai radicale împotriva ideilor care "sminteau" mințile oamenilor. Aidoma împăratului nebul din poveste care, când i s-a proorocit că la cântatul cocoșilor va muri, a poruncit să se taie gâtul tuturor cocoșilor din împărăție, Carol al II-lea a hotărât suprimarea lui Corneliu Codreanu. Și astfel, sub oblăduirea puțin creștinească a Patriarhului Miron Cristea, primul ministru al țării, Armand Călinescu, ministru de interne și uneltele lui au organizat asasinarea Căpitanului.

În zorii zilei de 30 noiembrie 1938, în timp ce erau transportați de la închisoarea Râmnicu Sărat de la Jilava, Corneliu Codreanu împreună cu alți 13 legionari sunt asasinați prin strangulare în Pădurea Tâncăbești, sunt aruncați apoi într-o groapă comună la Jilava, se toarnă vitriol peste trupurile lor, iar deasupra mormântului, o placă groasă de beton. Și prigoana dezlănțuită de ura împotriva crezului legionar nu se oprește la această crimă odioasă. Ea continuă cu o îndârjire vecină cu demența. Arestări, condamnări, oameni împușcați de jandarmi care primiseră ordin să tragă fără somație, torturi, urmate de sinucideri în arestul Siguranței pentru a se evita destăinuiri în legătură cu numele și activitatea conducătorilor legionari care îi înlocuiseră pe cei aflați în lagăre și, cu mult înainte de regimul comunist, mulți români iau, din motive politice, calea exilului.

Și din nou "riposta". În ziua de 2 septembrie 1939, un grup de legionari, "Răzbnătorii", îl asasinează pe Armand Călinescu, organizatorul diabolice prigoane împotriva legionarilor. Ceea ce urmează depășește orice putere de imaginație. După ce toți cei 9 legionari care au participat la asasinarea lui Armand Călinescu s-au predat, au fost executați și trupurile lor azvârlite în stradă și expuse trecătorilor. Dar represiunea nu se oprește aici. Din dispoziție regală, generalul Ghe. Argeșeanu, noul prim-ministru și generalul Gavrilă Marinescu, ministrul de interne, au ordonat asasinarea tuturor fruntașilor Mișcării aflați în lagăre și închisori, precum și a câte 3-5 legionari din fiecare județ. În total, în baia de sânge din 21 și 22 septembrie 1939, au fost uciși 252 de adepți ai ideilor legionare. Nebunii care au provocat acest cumplit măcel nu au știut că ideile nu se distrug cu gloanțe, ci numai cu idei mai bune.

După mai puțin de un an, în vâltoarea evenimentelor de la începutul deceniului al patrulea, ca urmare a unei politici pusă mai mult în slujba intereselor străine decât în slujba intereselor naționale, trupul țării este ciopârțit, cedându-se per rând Basarabia, Bucovina, Ținutul Herței, Ardealul de Nord și Cadrilaterul. Principalul vinovat pentru dezastrul țării, regele Carol al II-lea, este silit să abdice și conducerea țării este preluată de generalul Ion Antonescu și de Mișcarea Legionară, atât cât mai rămăsese din ea după carnajul prin care trecuse. Dar colaborarea nu a durat. Au fost făcute greșeli de ambele părți și ca urmare, în final, Mișcarea Legionară, lipsită de elita ei politică, exterminată de fostul monarh, a fost înlăturată de la participarea la guvernare. Și nu numai atât. În urma conflictului cu generalul Ion Antonescu, din nou, mulți legionari au luat drumul temniței. De data aceasta însă nu pentru ideile lor, ci pentru că deveniseră indezirabili ca persoane.

Regimul comunist instaurat la 23 august 1944 a reluat prigoana împotriva Mișcării cu o intensitate sporită, acțiunea împotriva ei desfășurându-se, concomitent, pe două planuri distincte. Pe de o parte era combătută concepția naționalist-creștină de pe pozițiile ideologiei marxiste, fără însă a li se îngădui și reprezentanților spiritualității legionare să răspundă. Pe de altă parte s-a urmărit și, într-o bună măsură, s-a realizat exterminarea fizică a legionarilor, ca de altfel a tuturor oponenților regimului, prin tratamentul ce le-a fost aplicat în temnițe. Cu privire la legionari, trebuie făcută însă o precizare. Atunci când s-au încăpșănat să nu moară, s-a căutat exterminarea lor morală, compromiterea, pentru că ideile pe care le mărturiseau să nu se bucure de credibilitate. Așa se explică "fenomenul Pitești", prin care s-a încercat, din fericiere fără succes, să se pună ororile săvârșite în această temniță pe seama unor ordine transmise legionarilor întemnițați de către comandanții lor aflați în Occident. Și tot astfel se explică "reeducările" de la Ocnele Mari, Târgu Ocna, Canal, Gherla, dar mai ales "reeducarea" de la Aiud.

Evenimentele din decembrie '89 nu au adus nimic nou în raporturile dintre "Puterea emanată" și legionarii supraviețuitori ai lungului lanț de persecuții pe care le-au îndurat. Dl. Iliescu, de câte ori se produce o mișcare "destabilizatoare" vede înapoi ea mâna legionarilor. Dar nu de acești bătrâni se teme de fapt comunismul în curs de restaurare (cei mai tineri dintre ei au depășit vârsta de 70 de ani), ci de ideile pe care sunt încă în putere să le mărturisească. De aceea persecuția trebuie să continue.

Dacă atitudinea actuală a Puterii față de legionari nu este surprinzătoare, surprinde însă poziția unor intelectuali care, neglijându-și trecutul (faptul că au putut să vorbească atunci când alții trebuiau să tacă) atacă într-un limbaj prețios spiritualitatea legionară. Este cazul d-lui Liiceanu care în broșura intitulată "Apel către lichele", afirmă: "Ceea ce altminteri li unește în eternitate pe legionari și pe comuniști este justificarea crimei și a violenței ca modalitate de atingere a unui ideal". Dar mai surprinzătoare este atitudinea agresivă a unor lideri ai actualei "opoziiți democratice" față de fenomenul legionar, aceasta cu atât mai mult, cu cât regimul comunist l-a obligat să conviețuiască, ani de-a rândul, alături de legionari, având astfel posibilitatea să le cunoască atât ideile, cât și modul în care aceste idei le-au modelat comportamentul.

În fața acestui val de adversitate, împinsă uneori până la ură, la care participă, umăr la umăr, Puterea, inteligența antitotalitară, frunțașii partidelor de opoziție și chiar unii foști deșinuiți politici, încerci sentimentul că a relințat mentalitatea anilor '30 și că, pe linia acestei mentalități, Mișcarea Legionară trebuie distrusă cu orice preț. Chiar dacă pentru atingerea acestui obiectiv este nevoie să se ceară sprijinul d-lui Măgureanu.



La sfârșitul lunii octombrie, în Germania a trecut pe neașteptate la cele veșnice un mare român: **Prof. Dr. CONSTANTIN NAGACEVSCHI** din München, distins romanist și neobosit militant naționalist, una dintre cele mai însemnate personalități ale Exilului românesc. Septuagenar, bolnav de diabet, a trăit ani de-a rândul cu dializă, dar moartea i s-a tras dintr-un stupid accident de automobil...

Pentru "Puncte cardinale" - ca și pentru atâtea alte persoane și grupări românești din Țară și din Exil - regretatul profesor Nagacevschi a reprezentat un sprijin în multe momente grele. Ne alăturăm tuturor celor cu inima zdrobită de pierderea lui.



Reproducem în continuare câteva extrase din frumosul portret pe care i l-a făcut domnul Ion Pantazi în vol. II al cărții **Am trecut prin iad** (a se vedea în special paginile 286-288):

"Căldura lui suflătească, dăruirea lui totală pentru tot ce-i românesc, [...] mi l-au apropiat, făcând din dânsul cel mai intim sfătuitor al meu[...] Prin domnul Nagacevschi, omul cu suflet tânăr, am descoperit multe dintre propriile mele sentimente și enigme legionare [...]. Principiile tinereții au devenit din nou temelia existenței sale, de data aceasta trecute prin experiența unei vieți și modelate de evoluția sa și a timpului scurs de atunci. Domnul Nagacevschi este și acum naționalistul de odinioară, dublat însă de simțul critic, pe care l-a regăsit într-o adevărată democrație... El este pătruns de ideea românismului și își închină întreaga viață, cu trup și suflet, dar și cu bruma de bani pe care-l are, Căuzei Românești" (Ion Pantazi, **Am trecut prin iad**, vol. II, Editura "Stindardul Românilor", München, 1989, pp. 286-287; din aceeași sursă reproducem și fotografia).



Dumnezeu să-l odihnească pe robul Său Constantin și să-l pomenească întru împărăția Sa, laolaltă cu toți dreptii acestui Neam.

PUNCTE CARDINALE



PORTRETE LIRICE



D-I Octavian Rădulescu (n. la 17 febr. 1930, în București), actualmente membru al A.F.D.P.R. și neobosit luptător anticomunist, este omul care, neînregimentat în vreun partid politic, hărțuiește de trei ani puterea neocomunistă, chemându-i rînd pe rînd în fața instanței pe cetățeni precum Petre Roman, Iliescu Ion, Măgureanu Virgil, Tudor Corneliu Vadim sau Păunescu Adrian, nelăsându-se intimidat de numeroasele amenințări și nedeznădăjuind în fața văditei parțialități slugarnice a Justiției române. Domnia sa a jucat un rol însemnat și de-a lungul celor 50 de zile și nopți ale demonstrației din Piața Universității, puțin fi considerat chiar unul dintre "părinții" acesteia. Este prin firea sa un luptător și visează să moară luptînd.

Lupta anticomunistă și-a început-o încă din 1945, cînd a fost arestat pentru înfrîia oară. În 1947, trecîndu-și bacalaureatul la un liceu particular (fusesse exmatriculat din toate liceele de stat), se înscrie la trei facultăți (printre care și cea de Drept); arestat însă din nou în 1949, nu-și poate definitiva studiile universitare. Este deținut politic pînă în 1957, iar apoi în permanență hărțuit și marginalizat de regimul comunist (nelipsind nici tentativele de asasinat). Prestează diferite munci ocazionale, dovedind înzestrări, inclusiv în domeniul creației plastice. Căsătorit o vreme, are două fiice (astăzi studente), dar nu găsește în familie, cum se întâmplă adesea, înțelegerea și sprijinul vieții de jertfă pe care și-a ales-o. Deși aflat de mai multe ori foarte aproape de moarte (boli grave, atentate securiste), Dumnezeu îl salvează de fiecare dată, iar astăzi, la 64 de ani, continuă să fie un om de o surprinzătoare vitalitate.

Lupta sa a avut și o dimensiune intelectual-creatoare. Persoană cultă și rafinată (prin tradiție familială, de altfel), cu daruri de orator și condeier, d-I Rădulescu are și astăzi numeroase manuscrise confiscate de "vechea" Securitate și nerestituite de "noul" S.R.I. Îl auzisem vorbind cu distincție la Simpozion-ul "Petre Țușea" din primăvara lui 1992, dar nu bănuisem că este și un interesant poet. În această ipostază încercăm să-l prezentăm astăzi, cu o selecție de poeme ce s-a alcătuit în Redacție (cu cîteva insignifiante ajustări formale). Este poezia contorsionată a unui luptător și mărturisitor ("Sintem, mai sintem încă să mărturisim! Făpturi inviate...suferiți? E răsplata!"), ce ar putea fi văzut și ca testament liric al unei existențe de risc și dăruire, neatîns de "teama" și "comoditatea" altor "înțelepți"...

MOTTO:

" Se sparge-un ceas, iar cel ce-acuma vine
să nu mai fie unul de rușine!"

PRIMEȘTE-ȚI HARUL !

Să crezi!

Dincolo de "culmile plăpînde rațiuni",
mai presus de necruțătoarea osîndă,
virtos și ager să ascuți
chemarea cea spre negrăita
și întreaga cuprindere:
să crezi!

Dincolo de puterea ta de a voi,
ce prea ades îți curmă răsufierea,
neîntinat să te ridici din fire
spre necruprinsul înțelegerii:
să crezi!
Neașteptînd răsplata, nedreptățit de-ai fi,
batjocura mai mult să te-nțărăască ;
să crezi cînd nu ești înțeles,
tăcînd, înveșmîntat în marele-nțeles;
să-i fi credinței rob ascultător...
Să crezi și să iubești!
Primește-ți harul!

O ȘTIU

Eram copac cu trunchiul de izvoare,
cu ramuri încărcate de cuvînt:
veneau la mine păsări călătoare
și îmi spuneau povestea lor, prin cînt:
cîte-s în lume,-n ape și în cer...
și-apoi, cu glasul lor de giuvaer,
ce-i zîmbetul la oameni, ce-i iubirea -
să vezi din mărginit nemărginirea;
că totu-i viu, că totu-i în mișcare,
nimic nu pier, nimenea nu moare...
Și mi-au promis c-atunci cînd vor pleca,
într-un tîrziu, cu ele voi zbura...
Înfrigurat aștept plecarea lor
și mă întreb: au cum o fi să zbor?
Am fost gîndit, se vede, nu de mine,
să port și-alt chip...De-acum o știu
prea bine!

FĂRĂ ROSTIRE

Ești Eul acela din mine
căutat răbdător, îndelung,
în adîncul de dincolo de adînc...
Am trimis ochiul să te caute,
dar nu s-a mai întors...
Am trimis cuvîntul să
mărturisească
neputința mea cîrtitoare
și-abia atunci m-ai învrednicit,
făcîndu-te-n mine lumină
fără rostire...

DOAR ÎN ADEVĂR

Ați fost darnici...
Cîtă suferință mi-ați dat pentru neclintire,
cît singe drept răsplată
că m-am împotrivit uitării!
Ce-ați sîfîrtecat nu era însă din mine!
Mi-e trupul de prisos și mă-mpovără...
Iar cînd mă voi desprinde,
din milă-l voi împrăștia...
Am îngenunchiat doar în adevăr -
nu mă mai atingeți!
Ați fost prea darnici!

CITIREA

Obosiți, ochii se-nchid;
dar se deschide celălalt, uitatul...
Tot ce gîndu-mi spunea
e aievea acum...
Carte deschisă, lesne învățăm
citirea dinlăuntru...
Închideți ochii!
Veți vedea și voi !

CE FACEȚI ?

Parte din parte și totul pe furîș...
Stați gîrbovi din leagăn;
rotunjiți cuvinte microase, slugarnice...
Negustori de vorbe, ucigași de suflete,
priviți chiorș galbenele letopisețe
în care a intrat istoria mîndră și dreaptă;
apoi chicotiți, bolborosind năting:
"Curajul? Ce prostie!"...
Vă-nghite vremea în nemernicie...
A sosit ceasul și voi ce faceți?
Ce faceți???

OCTAVIAN
A.RĂDULESCU

DESTINUL EUROPEI. DESTINUL ROMÂNIEI

- de la comunism la comunitarism -

Am "intrat" în Europa, în Casa Comună a Europei! Dar România creștină (încă!) - iară a cărei populație este în proporție de 85% creștin-ortodoxă - aproape că nu vede pericolul de moarte care o pândește. În ce fel de Europă am "intrat", mai mult cu de-a sila? Într-una creștină sau într-una anticreștină? Am fost "primiți" într-o casă comună luminată de Mântuitorul Hristos sau într-una guvernată în mod ocult de antihrist? Ne-am întrebat, oare, dacă haina Europei actuale se potrivește sufletului românesc? Sau își are loc românismul ortodox - cu morala creștină de viață și cu imperativele spirituale ale Neamului - în ... "structurile" și ... "managementul" europenismului de la Bruxelles sau de la Strasbourg?

Este evident - și ideologii "comunitari" mizează pe asta - că un popor dezinforma, dezorientat spiritual, demoralizat și slăbit sufletește, precum românii, nu este capabil să-și pună asemenea întrebări "destabilizatoare"

pentru planul Statelor Unite ale Europei (S.U.E.) Acest amalgam de națiuni, conceput în alambicurile hrubelor masonice occidentale prin anii '50, este, astăzi, pe cale de a se constitui. Acest S.U.E. sau Europa Comună se prezintă ca un aisberg: suprafața amăgitoare, cu bunăstarea materială promisă (cea existentă în Occident - mașini luxoase, frigider pline etc.) iar dedesubtul, masa propriu-zisă a ghețarului "spiritual", necunoscut. Să nu ne vindem sufletul pe un blid de linte! Dacă o vom face, atunci, cu siguranță, vom dispărea ca Neam din istorie și sufletul românesc se va dizolva într-o "soluție" pe a cărei etichetă va scrie: sans frontieres, sans religion, sans identité... Cine se simte român și creștin este obligat - față de strămoși și față de Dumnezeu - să cerceteze "aisbergul" numit Europa Comună și să lupte, după putere și posibilități, împotriva planului diabolic de descreștinare a Europei. O astfel de cercetare - sintetic prezentată - încearcă și revista noastră.

Unul dintre ideologii "cu grad mare" ai Europei Comune este Maurice Duverger, politolog francez, care timp de treizeci de ani, s-a ocupat de teoretizarea S.U.E. Cititorul român, cel care a manifestat *trezvie creștinească* din 1989 încolo, a avut ocazia în anul 1991 să afle de editarea în limba română, a cărții "Europa de la Atlantic la Delta Dunării" pe care M. Duverger o lansase în Franța, în 1990. Din câte cunoaștem noi, este singura lucrare apărută în România post decembrie (la Ed. "Omegapress", București) în care Oculta masonică "scapă", printre rânduri, amănunte și înțelesuri ascuse despre realizarea viitoarelor *State Unite ale Europei*. Iată câteva dintre acestea:

- Statele creștine catolice sau ortodoxe vizate de S.U.E. (Polonia și România, de pildă) vor fi guvernate, după căderea comunismului, prin *socialismul democratic*, căci "de acum încolo - prezice ideologul comunitarismului european - construirea Europei și înnoirea socialismului sunt de nedespărțit[...] Un singur lucru pare sigur: convergența evoluțiilor din Est și din Vest către *socialismul democratic* [...] care oferă continentului nostru singurul mijloc de a uni profund Estul, care are nevoie de piață, cu Vestul ("Acum parcă nu este mai clară reactivarea stăngii în Polonia, la recente alegeri, sau etichetarea "democrației originale" de tip FSN-FDSN-PDSR drept socialism democratic sau comunism cu față umană!);

- Realizarea S.U.E. are ca termen proxim anul 2000, moment crucial pentru care politologul Duverger prevede *dispariția națiunilor*: "Anul 2000 va vedea oare realizarea unei Europe Unite de la Atlantic la Delta Dunării, de la Capul Nord la Heraklion, pe care revoluțiile din 1989 o fac în sfârșit posibilă. Încă de la naștere, Europa se lovea de *obstacolul națiunilor pe care trebuie să le învingă* (subl. red. S.A.)";

- Cum va arăta geografic Comunitatea Europeană proiectată la Strasbourg? Ca un "ghiveci" de națiuni în care vor dispărea orice diferențe culturale, politice, economice! M. Duverger este foarte optimist: "A pune la un loc mai mult de 500 de milioane de oameni și 5 milioane de kilometri pătrați într-o *Comunitate globală*, în același timp culturală, economică și politică, nu este un proiect neobișnuit!"

- În numele "Drepturilor omului" și

"Democrației", culturile îndărătnice la "implementarea" *ateismului masonic occidental* vor fi eliminate, distruse. Într-o *Europă fără cruce*, Mântuitorul Hristos va fi acceptat doar ca om, alături de Voltaire, Luther sau Kant. La pag. 94, la capitolul "Un popor și treizeci de națiuni" (așadar e

"Civilizația europeană este creația creștinismului; este superioară oricărei civilizații umane. Răul e că am început să ne îndepărtăm de creștinism. Rezultatul? Europa e din nou amenințată de valurile barbariei. În afara creștinismului, împotriva lui Hristos, Europa nu mai are nici un destin civilizatoriu; sub aceste zări anticreștine, unicul ei destin posibil este barbaria. Semnele acestei disoluții le trăim; unde ne vom opri, aceasta n-o știm. În orice caz, unica soluție salvatoare este întoarcerea la Hristos. În ceea ce privește civilizația română, cred că nu-i nevoie să insistăm: Hristos este piatra de temelie a istoriei noastre. Creștinismul este unica zăre care deschide istoriei românești porțile veșniciei. Dacă e adevărat că creștinismul e izvorul civilizației europene în tot ceea ce are mai înalt, sănătos, pur și frumos, această afirmație e tot atât de adevărată și pentru poporul român. Destinul Europei - ca și destinul omeneirii întregi - are o singură împlinire: Hristos; destinul României, fragment din destinul european, are o singură poartă de lumină: Hristos". (Din "Revista teologică" - Sibiu, 1942, suplimentul "Problemele vremii" nr. 6, articolul "Hristos: temelia civilizației umane" de Nicolae Mladin).

limpede că națiunile vor trebui să devină... județe, sau simple gubernii în Administrația paneuropeană!), M. Duverger ne dezvăluie noua "prismă" prin care *popoarele comunitariste* (încărituite în S.U.E.) vor trebui să accepte *noua civilizație europeană* (în realitate, o civilizație creștină, veche de două mii de ani, dar confiscată acum de ideologii S.U.E.): "Există o civilizație europeană care a făcut cunoscută lumii Drepturile omului și democrația, valori superioare tuturor celorlalte, ce trebuie să biruie culturile încă îndărătnice față de universalitatea lor. Socrate și Isus Cristos, Moise și Luther, Platon și Kant, Shakespeare și Calderon, Voltaire și Kierkegaard, Michelangelo și Mozart, Chopin și Bartok, cadrele și palatele, fântânile și statuile din piețele orașelor noastre țin o fraternitate care străbate distanțele și granițele"

- Cum va fi tratat interesul unei națiuni în Parlamentul european? Naționalismele diprând, interese naționale nu vor mai fi. Cosmopolitismul va fi politica *parlamentarilor europeni* care, în S.U.E., vor face un multipu *legământ* experimentat chiar de M. Duverger: "Fiu al Franței, deputat al Italiei, cetățean al Europei: acest triplu legământ masonic oare? - n.n.S.A.) nu-i apăsător, pentru că nu comportă nici o contradicție".

De ce nimeni nu vrea să arate

poporului român drama spirituală care s-a petrecut după decembrie 1989? După 45 de ani de *ateism marxist* (comunist) României creștine i se impune, iarăși cu forța, o altă ideologie, cea a *ateismului masonic*. Facem public acest adevăr dureros pentru creștinul român de astăzi, nu pentru a-l descuraja și

FDSN-PDSR, la indicațiile "comunitare" ale unor experți din SUA și din Consiliul Europei!!!)

La semnalul și ordinele date de Parlamentul European, statele creștine aderente la S.U.E. se întrec în a vota legi anticreștine și antibisericești. Căci apostazia generală care a cuprins întreaga Europă "comună" nu este întâmplătoare, ci organizată, condusă cu metode satanice, cu mijloace de influență în masă precum presa și televiziunea. Legalizarea preacurviei și avortului s-au petrecut deja în orice țară zis "comunitară". În Anglia a fost atinsă culmea apostaziei antihristice: s-a propus un proiect de lege care acordă dreptul la legături incestuoase între părinți și copii, cât și între frați!

Tineretului "comunitar" i se aplică un tratament de debusolare spirituală. *New Age*-ul, mișcare îndreptată împotriva religiei creștine, câștigă tot mai mulți prozeliti în fostele țări comuniste în care reforma legislativă cerută de Consiliul Europei vizează abrogarea rânduielilor creștine de viață. Yoga, spiritism, magie neagră, parapsihologie, paranormal, bioenergie, rock satanic sunt narcoticele de tâmpire a tinerilor, de îndobitocire a oricărui cetățean european lăpdat de credința în Hristos. (În România, dl. *Dolphi Drimer* declară că a înființat, anul acesta, la Universitatea Ecologică al cărei rector este, o facultate de parapsihologie și de paranormal, unde studenții români "învăță" cum să ia legătura cu OZN-urile și să comunice cu extraterestrii!).

Este limpede că toate aceste acțiuni de satanizare se înscriu într-o vastă campanie de pregătire psihologică a popoarelor europene pentru a intra cu "creierul spălat", în Casa Comună a S.U.E. (Doamne, ce destin tragic asupra României creștine: de la comunism să treacă la comunitarism!). Privită cu alți ochi, această trecere nu este întâmplătoare. A fost pregătită în lojile secrete ale masoneriei, așa cum ne-o dovedește și teologul grec *Dimitrioi K. Skartziyoni* în cartea "Profeții despre Antihrist", Colecția "Descoperiri", Atena, 1991, o excepțională lucrare-rechizitoriu, impecabil documentată, la adresa curentelor anticreștine din Europa, care vor să instaureze pretutindeni anarhia spirituală prin *anarhia democrației*!

În vremurile ei de glorie, revista "Gândirea" (condusă de Nichifor Crainic) publica un profetic eseu intitulat "Europa fără cruce". Al doilea război mondial încă nu începuse, dar eseistii creștini de la "Gândirea" anunțau că destinul Europei, fără Hristos și fără crucea sa mântuitoare, va fi unul tragic. Războiul - câștigat de forțele anticreștine - a permis aliaților să "americanizeze" Europa pe jumătate, celelalte jumătăți, mai îndărătnice la ateismul masonic, aplicându-i-se comunismul. Abia acum, la sfârșit de secol, înțelegem filiația S.U.A. - S.U.E. cu intermezzo-ul *comunism-comunitarism*. Așadar, Europa se vrea iarăși unită, dar fără crucea lui Hristos. României creștin-ortodoxe care au suferit *experimentul masonic numit comunism* (bolșevism), eșuat în final, sunt deci cobaii unui nou *experiment masonic numit comunitarism*.

Silviu Alupei

CU ȘI DESPRE SOLJENIN

Anul acesta, în Franța, s-a instituit ca zi națională comemorarea "genocidului" comis de guvernul francez în anul 1941, prin trimiterea evreilor în lagărele germane.

Recunoașterea vinovăției în cazul genocidului din anul 1941 a avut însă o consecință pe care, probabil, inițiatorii acestei acțiuni nu au dorit-o: **recunoașterea și comemorarea unui alt genocid, de proporții mult mai mari, înfăptuit tot pe teritoriul Franței, dar de data aceasta nu împotriva unui neam străin, ci împotriva propriului popor.** Este vorba de genocidul din Vandeea, din timpul "Marii Revoluții Franceze", când a fost exterminată aproape toată populația acestei provincii. (Marele dicționar Larousse considera că războiul din Vandeea a costat Franța 600000 de vieți omenești).

Această a doua comemorare, neînstituită însă ca "sărbătoare națională" a statului francez, a avut loc la 17 septembrie, chiar în regiunea unde s-a produs genocidul, în Vandeea. La ceremonie a ținut să participe și scriitorul rus Alexandr Soljenișin. Cu acest prilej, laureatul din 1970 al premiului Nobel pentru literatură a acordat un interviu pentru mass-media din Franța, conținutul lui fiind nespuse de instructiv pentru toți aspiranții la democrație din fostele țări comuniste.

*

Cine este Alexandr Soljenișin, poate n-are mai trebui s-o spunem. Deoarece, însă, epoca în care numele acestui scriitor a stărnit valvă în toată lumea a cam fost uitată, după cum și numele său a fost, între timp, grijuliu trecut sub tăcere, socotim potrivit momentului spre a reaminti cititorilor noștri câteva "date" din viața acestui scriitor, căruia toți persecutații regimurilor comuniste de pretutindeni îi datorează atât de mult. (De altfel atât presa, cât și televiziunea franceză au considerat util să-i reactualizeze biografia, peste care "cineva" are tot interesul să se aștearnă uitarea.)

Rus, născut la 11 decembrie 1918, a trăit, în și după "glorioasa Revoluție Bolșevică", la Rostov pe Don. Profesor de fizică în acest oraș, este mobilizat și trimis pe front în "Marele Război de Apărare a Patriei". După victoria sovietică în bătălia de la Smolensk este arestat, judecat, condamnat și trimis, pentru executarea pedepsei de 18 ani muncă silnică, într-un lagăr de muncă forțată. Motivul condamnării: într-o discuție amicală cu un tovarăș și-a exprimat îndoiala privind valoarea de conducător militar a "marelui strateg" Iosif Visarionovici Stalin...

În anul 1953, în cadrul "dezghețului" hruciovian, este eliberat din lagăr și exilat în Asia Centrală. În anul 1957 este reabilitat, iar în anul 1962, cu aprobarea lui Hrușciov, îi este publicată povestirea *O zi din viața lui Ivan Denisovici*, una dintre cele mai cunoscute măști ale literaturii sovietice. În anul 1967, Soljenișin trimite Congresului scriitorilor sovietici o scrisoare prin care cere ridicarea cenzurii și publicarea scrierilor sale care, la acea dată, circulau numai în Samizdat. Urmarea acestei scrisori a fost excluderea sa din Societatea Scriitorilor. În anul 1970 se decernează premiul Nobel pentru literatură, dar autoritățile sovietice nu-i permit să călătorească la Stockholm pentru a primi înalta distincție. Între timp îi apar în Occident romanele *Primul cerc*, *Pavilionul cancerosilor* și *August 1914*. În perioada 1974-76 îi apare, tot în Occident, romanul-document *Arhipelagul Gulag*, cea mai complexă prezentare a "paradisului" sovietic. În 1976 este expulzat din Uniunea Sovietică. Se stabilește în statul Wisconsin (S.U.A.).

Utl un timp, pentru virulența cu care demască adevărata față a comunismului, Soljenișin devine ulterior stârnitor pentru "nobilul internaționalism european", datorită ideilor sale profund creștine și nedismulate naționaliste. Nu insistăm asupra complicității și ocultului joc de culise prin care s-a urmărit înălțarea lui din centrul atenției europene. Neiertându-i-se ideea necesității reîncreștinării (nu numai a Rusiei, ci a întregii lumi moderne), izolarea-i devine din ce în ce mai severă. Nu mai este invitat la nici un congres cultural european și valoarea sa ca scriitor este minimalizată. Conștientul său, dar nu și conștiința lui, între timp decedatului savant atomist sovietic Andrei Saharov, îl acuză direct de "naționalism și tendințe izolaționiste ca mod de a

gândi", precum și de a avea "o poziție romantică și antidemocratică".

După prăbușirea Imperiului sovietic este invitat să se întoarcă în Rusia. Inițial acceptă, dar apoi revine asupra hotărârii, convins fiind că în fapt Rusia și poporul rus nu s-au lepădat de comunism, așa cum la botez te lepezi de Satana. Și din nou se dovedește a avea har profetic, iar evenimentele din Rusia lunii octombrie a acestui an i-au confirmat previziunea. În schimb, la prima "invitație în Europa", invitația de a participa la comemorarea evenimentelor sângeroase din Vandeea anilor 1793-95, a răspuns favorabil. Și totodată nu a pregetat să răspundă întrebărilor ca i-au fost puse de reprezentanții presei și ai televiziunii, precum și de vârfurile inteligenței franceze, întrebări și răspunsuri pe care ne-am străduit să le tălmăcim și să le redăm cât mai fidel.

*

Înainte de a răspunde întrebărilor care i-au fost adresate Soljenișin a ținut să sublinieze convingerea sa despre caracterul satanic al tuturor revoluțiilor (începând

În Franța se răscolește

cu cele din Occident și sfârșind cu cea bolșevică din Rusia), printre victimele cărora se numără și populația din Vandeea. În aceeași alocuțiune el și-a afirmat convingerea despre sfârșitul inevitabil al tot ceea ce este demonic în istorie, "Știam - spune el - că și coșmarul sovietic, ca orice este demonic, va avea un sfârșit; nu eram însă sigur că-l voi mai putea vedea și eu."

La această afirmație, Bernard Guetta (reprezentantul presei franceze de dreapta) a subliniat faptul că "un om-respectiv Soljenișin - a provocat eșecul unui adevărat sistem".

André Glucksmann a mărturisit apoi și el că, după opinia sa, "Arhipelagul Gulag a fost cel mai mare eveniment al vieții culturale europene".

Întrebat când se va întoarce în Rusia, Soljenișin a spus: "Mai târziu, când nu voi fi invitat numai ca turist. De altfel am și rănduit să-mi clădesc o izbă și sper ca la terminarea ei să fiu bine primit, deși este greu de urcat o pantă după 70 de ani de prăbușire..."

André Glucksmann l-a mai întrebat dacă este dispus să intervină activ în haosul survenit în urma prăbușirii Uniunii Sovietice. La această întrebare Soljenișin a răspuns: "Sunt sătul de singurătate și voi comunica activ cu toți oamenii, mai ales cu cei de la sate. Nu voi face însă parte din nici un partid, pentru că menirea scriitorului este aceea de a uni și nu de a dezbină poporul. Nu voi ocoli nici presa și, deși ea este departe de a fi liberă, voi susține sus și tare adevărul, fie că aceasta va place sau nu".

- Ce părere aveți despre tineretul Rusiei de azi ?

- E greu ca generațiile de azi să înțeleagă toată monstruoșitatea comunismului de ieri. 1917 a fost începutul unui dezastru istoric (revoluția) pe care Rusia va trebui să-l ispășească îndelung; deocamdată nu poate fi vorba acolo decât de o semi-democrație...

- Ați vrea să mai vizitați în viitor lagărele prin care ați trecut ?

- Nu. Dar nu voi ezita să mă aflu în mijlocul oamenilor greu încercați, oriunde s-ar găsi aceștia.

- Ce aveți de spus despre sfârșitul atâtor comuniști chiar în aceleași lagăre prin care ați trecut și dumneavoastră ?

- Au murit mulți și dintre ei, oricum destul de onorabil, când ațișia alții crăpau ca animalele. Nu toți au fost însă călâți direcți. Cei rămași în viață - și sunt destul - s-au prefăcut, în mare parte, în valeți ai democrației.

- Dar, ca bun creștin, trebuie să lertați... ați ținut să observe evreul A. Glucksmann (unul dintre ideologii nefrancezi ai "noli drepte franceze")

- Da, dar eu unul nu sunt sigur că pot. Fiește că este important ca oamenii să încerce măcar să se lerte întreolaltă, pentru ca și Dumnezeu să ne lerte pe toți...

V. Giscard d'Estaing a ținut să afle opinia lui Soljenișin despre ravagiile făcute de comunism în sufletul rus. Scriitorul a răspuns că sufletul unei națiuni nu poate fi distrus, ci doar parțial pervertit. Chiar dacă cei vii au fost aduși la condiția de sclavi, cei uciși mărturisesc în absolut. Or "o națiune trăiește și prin sufletul morților ei". Henri Troyat a pus o întrebare mai terestră: vor mai avea rușii, după trei sferturi de veac de comunism, forța de a rezista concurenței economice pe plan mondial? Soljenișin și-a exprimat speranța că da, în ciuda faptului că, în momentul de față, perversiunea și hoția sunt în floare, iar puterea Statului e încă slabă.

- Dar merita oare, numai pentru acest haos, să fie distrus comunismul? - a revenit A. Glucksmann.

- La fel întreabă și vechii comuniști. Dar categoric că merita; și ar fi fost și mai bine dacă prăbușirea lui s-ar fi petrecut mai devreme. Partea sănătoasă a poporului va reuși până la urmă să se ridice ca iarba printre gunoale. Aceasta este speranța mea.

A urmat un dialog foarte interesant între A. Soljenișin și V. Giscard d'Estaing:

- Dar ce puneți - a întrebat fostul președinte francez - despre situația bisericii ruse?

- Biserica a suferit enorm, fiind atinsă și ea de perversiunea generală. S-a lucrat la distrugerea religiei în suflute, dar eu cred într-o renaștere religioasă, pentru că morala are nevoie de religie ca de o busolă. Nu este nevoie de propagandă ostentativă; religia va prinde rădăcini de la sine, răspândindu-se din om în om. Dar firește, va fi nevoie de ceva timp...

- Dar despre relațiile cu catolicismul, ce spuneți?

- Un papă ca Ioan-Paul II este o binefacere providențială pentru lumea de azi. Raporturile dintre catolicism și ortodoxie sunt vechi; e regretabil că lumea catolică a considerat ortodoxia ca o sectă, iar "L'union de Brest" a fost mai degrabă un fenomen cinic...

- Cum vedeți trecerea la democrație în Rusia?

- În abisul actual este imposibil o trecere directă la democrație. Oamenii, ruinați și pierduți, habar n-au ce-i aceea alege democrația. E un noroc că în Rusia comunismul a căzut fără o nouă revoluție de proporții... Democrația, dacă se creează, trebuie creată de jos în sus, fără grabă, dar și fără ezitări. S-ar fi putut face lucruri bune încă de pe vremea lui Gorbaciov. Măcar să nu le fie foame oamenilor și să albe cu ce se îmbracă... Or perestroika n-a făcut decât să schimbe eșaloanele; azi tot comuniștii guvernează de fapt. Totuși comunismul, ca formă efectivă de guvernare, nu mai poate reveni. Cauza prăbușirii lui e aceeași ca în Iugoslavia: comuniștii au creat frontiere fictive pentru a distruge naționalismul, iar acesta se revanșează acum; Tito și Stalin au dat regiuni întregi ale unor națiuni altor națiuni și de aici conflictele...

Bernard Guetta l-a întrebat pe Soljenișin cu privire la modul în care judecă situația Occidentului. Acesta a răspuns: "Am criticat Occidentul pentru slăbiciunile sale în fața comunismului. Încă din 1917 aliații au trădat Rusia. Începând apoi chiar să simpatizeze comunismul. Cu mare amărăciune am constatat cupiditatea Occidentului". Mai târziu a adăugat (răspunzând unei alte întrebări, formulate de Bernard Pivot): "Occidentul a dat acum un ajutor oarecare Rusiei. Eu însă nu sunt partizanul unui asemenea fapt. Consider că rușii trebuie să se regăsească pe cont propriu". Același B. Pivot l-a întrebat cum se explică prezența sa la Vandeea. Răspunsul a fost: "Pentru că și rușii au trăit pe pielea lor ceea ce s-a întâmplat acum două secole în Vandeea... De altfel, eu condamn toate revoluțiile, care mai mult decât să accelereze istoria, o complică și o degradează".

- Dar la întrebarea dacă există Dumnezeu, ce ați răspunde? - a mai întrebat B. Pivot.

- Nu există nici un dacă; Dumnezeu este, dincolo de îndoielile noastre, dar cred că nimeni nu poate fi atât de pretențios încât să-i ceară lui Dumnezeu să-i vorbească personal, ca la o somafie, ca să se convingă de existența Lui. Eu unul, dacă l-aș putea vorbi direct, singurul lucru pe care îl-aș cere ar fi să-mi mai lerte din păcate...

MARCEL PETRIȘOR

REEDUCAREA DE LA AIUD

Pentru a supraviețui, deținuții Aiudului au fost nevoiți să încerce să se adapteze

noilor condiții de detenție. Și, în oarecare măsură, pe termen scurt, au reușit. Pânda celor de afară a fost contracarată de pânda celor dinăuntru, lipsa de activitate impusă de aberantele regulamente ale închisorii a fost suplinită de o activitate "suversivă" care era cu atât mai reconfortantă cu cât era mai primejdioasă, iar zgomotoasele trăiri exterioare au fost înlocuite de discrete dar intense trăiri interioare. Constrânși de un regim inuman, oamenii Aiudului au fost nevoiți să caute resurse de supraviețuire în ei înșiși și le-au găsit în rugăciune, în meditație și în învățătură. Mai ales în învățătură. S-a învățat mult și s-a învățat temeinic atunci la Aiud. S-au învățat limbi străine, s-a învățat matematică, s-au învățat poezii, mai ales poezii (Blaga, Arghezi, Bacovia, Cotruș etc., nemaivorbind că Gyr și Craicnic circulau în opere aproape complete), s-a învățat agricultură, stupărit, avicultură, fizică, chimie etc., iar cei ce au avut șansa să stea în aceeași celulă sau în celule alăturate cu profesorul George Manu au auzit chiar și cursuri de fizică nucleară. Nevoia de comunicare, de transmitere a informațiilor de la o celulă la alta a făcut ca, în această perioadă, comunicarea prin alfabetul Morse să atingă apogeul. Acum a fost născocită "scrierea" cu acest alfabet, pe un fir de ață, printr-un sistem de noduri. Născocirea aceasta aparține aceluiași profesor George Manu și ea a constituit o adevărată revoluție în sistemul de comunicare din închisori.

Și cu toate acestea, la sfârșitul primei perioade pregătitoare, majoritatea deținuților Aiudului ajunseseră la capătul puterilor. Toți erau epuizați psihic și toți simțeau o nevoie, ca de aer, de schimbare. Versul regretatului poet Ștefan Vlădoianu, "Ah, fie orice-ar fi, numai să fie", era pe buzele tuturor. În acest univers încremenit părea că și timpul se oprișe în loc ("Eternu-a pus pecete devenirii/Și s-a oprit din curgere durată", sună alte versuri plămădite tot în această perioadă) și că în lume nu se mai întâmplă nimic. Sufletele tuturor celor surprinși de acest mare îngheț au fost vidate de esență și viața lor a fost lipsită de sens. După părerea mea, tratamentul aplicat celor din Aiud în această perioadă a jucat rolul pe care, în reeducarea de la Pitești, l-a jucat bătaia. La Pitești, oamenilor li s-au ucis sufletele, într-un timp record, prin aplicarea torturii fizice neîntrerupte, iar celor de la Aiud li s-a făcut același lucru, cu înecătușirea, prin scoaterea lor din timp. Nu au rezistat acestui tratament decât cei care au avut o viață interioară extrem de bogată și cei care s-au abandonat complet rugăciunii și lui Dumnezeu. Dar aceștia au fost puțini. Majoritatea s-au prăbușit însă sufletește, fiind dispuși să accepte orice schimbare. Fie ea chiar și în rău. Și această stare de spirit a servit de minune celor ce pregăteau reeducarea.

* * *

Adoua perioadă pregătitoare a debutat pe neașteptate către sfârșitul anului 1960 și se caracterizează, spre deosebire de prima, printr-o continuă mișcare. Dacă până atunci oamenii fuseseră obligați să stea în aceeași formație ani de rândul, începând de la această dată, sub diferite pretexte (vizită medicală, triere pentru trimiterea la muncă etc.), componența celulelor era schimbată periodic. Rațiunea acestor frecvente mișcări, adevărată acțiune de pritocire a oamenilor, nu am deslușit-o decât târziu, după declanșarea reeducării. Pentru o cât mai bună reușită a acestei acțiuni era necesar ca, cei asupra cărora urma să se acționeze, să se cunoască cât mai bine între ei. Fiecare deținut trebuia să cunoască pe cât mai mulți dintre camarazii lui de suferință și să fie, la rândul său, atunci când va fi cazul, cunoscut de către cât mai mulți dintre aceștia, pentru ca să aibă pe cine demasca și de către cine să fie demascat. Într-un timp, colonelul Crăciun, împreună cu statul

III. Acțiuni pregătitoare: perioada de pritocire

său major format din ofițerii politici veniți din Aiud odată cu el (colonelul Iacob, maiorul Nodeț, căpitanul Chirilă și mulți alții mai mărunți) își continuau munca de documentare pe care o începuseră încă din perioada precedentă. Această muncă consta în strângerea de date care să le permită caracterizarea exactă a fiecărui deținut în parte, insistându-se, în special, asupra celor considerați personalități proeminente (morale, culturale sau politice). În acest scop, fiecare deținut era scos la anchetă o dată, de două sau de mai multe ori (depinde de cât de important era) și interogatori erau provocat la o discuție "amicală" de către unul din numeroșii ofițeri politici care mișunau prin închisoare. Informațiile obținute direct de la cel în cauză ori de la alți deținuți erau completate cu date extrase din dosarul fiecăruia, iar în cazurile mai deosebite se recurgea chiar la serviciile anchetatorilor de la securitățile de origine. Astfel că atunci când acțiunea de reeducare va demara, cei interesați vor cunoaște profilul psihologic și deja, cu aproximație, starea de spirit a fiecărui deținut în parte, ceea ce le va permite să acționeze în consecință.

Paralel cu aceste preparative, colonelul Crăciun și statul său major de politruci mai acționau și în alte direcții mai greu de sesizat, la acea oră, de noi deținuți. Și totuși unele lucruri nu puteau rămâne multă vreme neobservate. Așa, de pildă, la un moment dat s-a băgat de seamă că dintre noi încep să dispară personalitățile, adică acele persoane

care, prin poziția lor morală, politică sau culturală, aveau oarecare influență asupra celorlalți deținuți. La început

s-a crezut că aceștia au fost izolați în Zărcă sau în alte secții ale închisorii ori duși pe undeva la anchetă. Până la urmă însă s-a vădit că ei fuseseră izolați pentru a fi prelucrați și convingi să accepte reeducarea și să accepte-o să-i determine și pe alții să o facă. Și spre deziluzia noastră, a marii mase de deținuți, foarte mulți dintre ei au sfârșit prin a fi convingi (prin ce metode oare?), devenind, astfel, în mâna colonelului Crăciun "marea armă secretă" cu care va reuși să-i determine pe mulți dintre noi să capituleze. Au fost însă destui și dintre cei care au rezistat ispitei de a se libera înainte de termen, precum și tuturor presiunilor pentru care intraseră în închisoare și demnității de om. Printre aceștia se numără și figura devenită legendă a profesorului George Manu, de care am amintit, mai sus. Acesta a fost scos, în repetate rânduri din Zărcă, unde a executat cea mai mare parte din detenție, și dus în fața colonelului Crăciun care a încercat prin diferite metode (promisiuni, amenințări, șantaj etc.) să-l determine să accepte reeducarea și să devină un fel de intermediar între deținuți și administrație. Spre cinstea lui, profesorul George Manu a refuzat cu demnitate orice târguială cu cei pe care îi considera ceea ce, de fapt, erau: călăi ai nemurii. Și profesorul George Manu a plătit cu viața această sfântă "încăpăținare", căci, grav bolnav fiind de t.b.c., i s-a refuzat, drept represalii, printre altele, și asistența medicală. A murit la infirmeria închisorii, unde fusese internat când era prea târziu.

Tot în această perioadă s-a mai petrecut un fapt demn de luat în seamă. Pe culoarele închisorii au apărut figuri noi de gardieni sau carali cum le spuneam noi care nu i-a înlocuit, ci numai i-a dublat pe cei vechi. Toți aceștia erau tineri, erau stilați și școliți și, mai ales, nu erau abrutizați ca ceilalți. În relațiile cu noi deținuții erau foarte politicoși, ni se adresau, spre uluirea noastră, cu domnule și cu dumneavoastră și manifestau o oarecare stângăcie caracteristică începutului de carieră. Nu se amestecau în treburile celorlalți gardieni, ci se mulțumeau să ne supravegheze și să încerce să ne cunoască. Aveau voie să deschidă celulele și să discute cu noi anumite lucruri. Uneori chiar scurte interogatorii. După felul cum acționau era limpede că misiunea lor era aceea de a ajuta pe ofițerii politici în munca lor de documentare.

Și, în această atmosferă, pe la sfârșitul anului 1961, s-a răspândit deodată vestea că a început reeducarea. Comunicatele care se difuzau prin Morse anunțau diferite surse că pe cutare secție, la celulele cutare și cutare, au fost înființate "cluburi" în care oamenii citesc, joacă șah ori discută. Vestea a fost primită de deținuți în mod diferit. Cei mai mulți, care nu știau nimic sau știau foarte puțin despre ceea ce se întâmplase la Pitești, au primit-o cu nepăsare, iar unii dintre ei cu oarecare interes chiar. Cei care erau edificați asupra fenomenului, sau cei care trecuseră prin acest iad, au primit-o cu îngrijorare, unii cu teamă chiar. Întâmplător, în momentul răspândirii acestei vestii, stam în celulă cu un băiat, S.M., care fusese student la Filosofie, în Iași și care trecuse prin Pitești. Acesta când a auzit de reeducare s-a îngălbenit și timp de trei zile nu a scos un cuvânt. După ce s-a mai liniștit, într-una din zile, prinzând un moment prielnic, m-a tras într-un colț și mi-a spus: "Dacă începe reeducarea și se reeditează ceea ce s-a întâmplat la Pitești, eu mă sinucid." Am crezut, în primul moment, că a luat-o razna. Dar nu, n-o luase. Omul era perfect lucid. Apoi, în zilele următoare, mi-a relatat cu lux de amănunt ceea ce se întâmplase, de fapt, la Pitești. M-am cutumurat de cele ce am auzit și abia atunci am înțeles spaimele prietenului meu.

Peste câteva zile știrea a fost confirmată oficial. Într-adevăr, reeducarea începuse.

Demostene Andronescu

ÎNCREMENIRE

*A-ncremenit și timp, și necuprins
Și sufletul ni s-a sleit ca săul,
Nimicul ca pecinginea s-a-nțins
Oprind pe loc și binele și răul.*

*Eternu-a pus pecete devenirii
Și s-a oprit din curgere durată,
Ascuns pe undeva-n afara firii
Destinul ciung nu-și mai învârte roata.*

*Nimic nu se întâmplă și nimic
Din câte sunt sub cer nu mai tresaltă,
Sărmana lume cu durerea-n spic
De Dumnezeu a fost lăsată baltă.*

*Pe fondul sur al timpului-mpietrit
Suntem antice basoreliefuri,
Tocite statuete de granit
Pe-alocuri cu reflexe de sidefuri.*

Aiud, 1959



De prea multe ori suntem tentați să-i scuțăm pe oameni motivând că n-au știut. Și-o facem cu ușurință chiar și atunci când suntem convingeți de contrariul. Găsim că este elegant să ne arătăm înțeleghetori cu slăbiciunile altora. Cum nimeni nu ne-a pus judecatori, și prin asta nu ne-am asumat vreo răspundere, cum în nici un fel nu suntem afectați personal, ce ne costă să ne arătăm generoși? Nu pierdem nimic, dimpotrivă. Creăm obligația de a fi tratat la fel, adică să ni se treacă și nouă cu vederea, când va fi cazul, micile noastre derogări de la adevăr, dreptate sau cinste. Starea de complacere în situație este, oricum, profitabilă. Așa am ajuns să scuțăm, să acceptăm tacit, fără reacție, abdicarea guvernanților de la orice principii morale, corupția generalizată a administrației, păcălirea în masă a celor slabi de minte și de conștiință în jocuri de "intrajutorare". Deci, dacă degradarea pe toate planurile continuă, dacă decăderea s-a banalizat, înseamnă, după unii, că nici nu merită să-i acordăm atenție; cu atât mai puțin să-i cercetăm cauzele.

Mulți din cei ce ar trebui să vorbească tac. Vorbesc în schimb cei ce ar trebui să tacă. Iau cuvântul în adunări, scriu în ziare, mulți trăgându-și colacul pe spate proprie, acoperindu-și, cei mai mulți, ca mîja, creațiile originale din "anii lumină". Nu sunt pușini nici cei ce, cu bună știință, produc cuvinte potrivite pentru extinderea și adăncirea confuziei. Se confecționează justificări, se execută întoarceri din condei, se emit explicații bune pentru toate relele, oricât de mari, oricât de evidente. Cei prinși în flagrant zămbesc și se scuț: "n-am știut". Și pare că se poate de plauzibil într-o țară în care ministerul public (procuratura) nu știe cine fură, armata nu știe cine trage, iar dl. Iliescu nu știe cine i-a chemat pe mineri, deși le-a vorbit și la venire și la plecare. Nimeni nu știe nimic. De-atăta neștiință asumată și acumulată, îmi vine să zic, parafrazându-l pe Gabriel Garcia Marquez, că trăiesc într-un veac de puținătate... mîntală.

Românii nu au scuza prostiei. Nu au nici izbucniri pasionale ca la popoarele cu nădăduri mesianice. Nu sunt deloc deficițari la capitolul judecată, în vădit contrast cu conducătorii lor, eternii "tovarăși", de-o jumătate de veac îndulciți la pomana puterii, mereu aceiași, cei pe care i-a produs, și promovat, în ani de intensă funcționare, mașina comunistă a inversselecției. Categoric, nu neștiința, nu slăbiciunea intelectuală e păcatul ce ne macină. Românii sunt informați, inteligenți, avizi de muncă și afirmare; când rentează. Cum după îndelungata înșelăciune a socialismului a urmat cacialmaua neo-comunistă, e firesc să-i vedem pe indivizi nesiguri, temători. Opăriți cu corbura vechiului regim, acum suflă discret, cu circumspecție, în borșulețul domnului Iliescu.

Pentru toți oamenii, cu excepția retardatilor din guvern și parlament, starea fărîi e de-o gravitate ce impune alarma. Nici situația din țările vecine nu este liniștitoare: conflicte deschise, tensiuni moarte, dueturi diplomatice cu armele duplicității și arme-arme. Apetitul de distrugere, de sânge, de violență, de senzație tare este cultivat pe sute de canale de televiziune, de emisiuni radio, de publicații.

Trăim într-o lume bolnavă și despre starea ei, deși se vorbește enorm, nu se rostește o vorbă caldă. Nu știu, lipsește curajul viril de a spune lucrurilor pe nume sau diagnosticul letal e stabilit, numai e nimic de făcut.

Ca fiecare om, fiecare popor își are păcatul lui preponderent, de la care i se va trage, până la urmă, și dispariția. Dacă unele neamuri s-au amestecat, o vreme, cu visuri de mărire și glorie, dacă foamea și speranța săturării au provocat migrația popoarelor, noi românii am trăit împăcați cu mioriticul nostru spațiu, cu sărăcia, mult-pușin, ce-am agonisit-o, iar glorie, dacă ne-am câștigat,

lunii, "înțelepții", au avut, și cum nu sunt genul care să renunțe ușor, mai au încă, sumbre intenții privind soarta României și a românilor. Unele fapte, istorice consumate, (Yalta, Malta) par să le confirme.

În anii premergători celui de-al doilea război mondial existența României, ca țară, a stat în cumpănă, căci erau mulți cei ce-i doreau dezmembrarea. Dumnezeu însă n-a ținut cont de păreriile șefilor de guvern. Totdeauna, când a vrut să salveze un popor, a ridicat dinel profeții, oameni dreptștițători. La ceas de grea încercare, atunci, a dăruit și românilor bărbații de care aveau nevoie. S-au ridicat astfel, în fața poporului, Iuliu

țrimis al Arhanghelului? Ce-a mai rămas din nepămînteasca frumusețe a Mișcării ridicate de Căpitan? Trăim, azi, în împărăția văcarilor. Țara-i o ciurdă în neorânduială, flămîndă și murdară; comparația cu trecutul ne sfîșie sufletul. Cei ce au trăit acele timpuri, cei ce-au văzut cu ochii lor, și sunt siliți să trăiască în continuare cu "urâciunea pustiirii", nu pot să nu se întrebe cum a fost posibil atunci acea splendidă disciplină legionară, bazată numai pe dragoste? Unde mai sunt taberele acelea de muncă unde tinerii dădeau năvală, de bună voie, și, ca să le stăvilească aflulxul, conducerea masonică de atunci folosea trupele de jandarmi? Unde s-a fie comerțul acela legionar, care prin eficiență, corectitudine și mai ales strălucitoare curățenie a reușit să sperie plutocrația evreiască mai rău decît marșurile și cântecele legionare? Unde s-a se fi pierdut bărbații acestei credințe, cei care au înfruntat, mai bine de o jumătate de veac, serviciile secrete și pe maeștrii lor, de la Morizov la Pacepa și trădările, autohtone și străine, de la Stelescu la Filby? Să fi reușit, într-adevăr, dușmanii să sleiască energiile sufletești ale neamului românesc? Dacă nu, cum se face că bătrânii legionari nu reușesc, după patru ani, să înjigebe un partid credibil? Să fi ajuns oare cei care i-au sfidat pe Carol și pe Antonescu, pe esesiiții lui Hitler și pe enkavediștii lui Stalin, să se teamă acum de oamenii dlii. Măgureanu, mulți dintre ei cu dificultate spațai și deodorizări după cufureala din timpul revoluției?

Unde e tineretul de altădată care în clipele grele a știut să ia, din mâinile tremurătoare ale bătrînilor, făclia nădejdi și s-o ducă mai departe? Și unde sunt bărbații, dreptștițători ai acestui neam, ce-au știut, la vreme de primejdie, să-și deamănași într-o singură voință să salveze țara?

Nimeni nu-i obligat să ridice de jos, și să poarte, o povară ce-i depășește puterile. Urmașul lui Iuliu Maniu cel ce a înfruntat cu neclătinată cinste poliția austro-ungară, pe regele dezaxat, camarila iudeo-masonică și pe atotputernica metresă regală, Elena Wolf-Lupescu, ar trebui să cunoască dificultatea misiunii, să știe la ce se angajează. Ejenant, cred eu, să fi Corneliu Coposu și să publici articole în revista, nedezmînjit comunistă, "Magazin istoric", să subscrii la ideile puse în circulație de pseudoistoricii carliști, antonescieni sau ceaușiciști. Știu, e greu să duci pe umeri povara răspunderii moștenirii "Sfinxului de la Bădăcini", în vremi așa tulburi. E greu numai, după atîția ani de izolare în temniță, să stai de vorbă cu schingiuitorii și cu filii schingiuitorilor de neam. Și, mai ales, e greu, într-o lume a confuziei, labilității și vînzării să te fereci din dărzenie, asemenea marelui tău înaintaș.

"Nu poți sluji la doi domni". Nu eu am spus asta, eu doar mă cutremur rostind-o. Căci, cred, nu poți fi urmașul lui Iuliu Maniu și să vorbești ca Spălațelu. Și e ridicol să rămîi în istorie doar pentru că "i-ai pus sula-n coastă" lui Ion Iliescu; afirmația aparține francofonului nostru președinte. Dacă la atît ni s-au redus puterile, rău am ajuns.

Să mă lerte cei care cred că am vorbit prea aspru. A fost o izbucnire, în primul rînd, împotriva propriei mele slăbiciuni.

PACATUL DE-A SLUJI LA DOI DOMNI

de Constantin Iorgulescu

am obținut-o apărându-ne, nu cucerind teritorii și bogății străine. Asta nu înseamnă că nu avem și noi păcatele noastre. Nu în întregime, dar ceva tot e adevărat în povestea cu neexplozivă mămăligă. Suntem în stare să suportăm batjocuri și înjurii mult peste nivelul omului cu demnitate. Avem slăbiciuni, neîmpliniri, lașități, dar peste ele, păcatul nostru real este, cred eu, convingerea, deloc confirmată de practică, nu-mi explic cum căpătâtă, că până la urmă "îi păcălim noi". Ne-am învățat să ne prefacem a-i sluji cu credință pe cei ce ne stăpînesc, până în clipa când nu mai sunt în stare să țină hăpurile. Atunci o-ntoarcem și dăm pe ei, cu ce-apucăm. Imediat după 23 august 1944 a apărut, din autentică sorginte populară, strigătura: "Uite așa cum ne vedeți, / I-am.....în cur pe nemți! / Ș-uite acuș, acuș, acuș / O să-i.....și pe ruși." Umorul popular, suculent, e una și realitatea istorică alta; s-a dovedit. După cum unul este nivelul intelectual și moral ce se poate cere masei de oameni de rînd și altul cel ce trebuie să se pretindă clasei conducătoare, categoriei răspunzătoare de starea unei națiuni. Filozofia împăcării caprei cu varza, practica șmecheririi, și-a umplut și a celuiualt, e greșala cotidiană, care, pe termen lung devine însă eroarea noastră fundamentală, păcatul nostru de moarte.

Nu știu cât dreptate are Alain Besancon când luându-și-l în sprijin și pe sfîntul Toma d'Aquino, susține că prostia ar fi un păcat. Dar sunt sigur că practica diplomaților de a hotărî soarta mulțimilor într-o competiție de "intelligență" în care argumentele sunt minciuna, șantajul, amenințarea, călcarea cuvîntului dat, trădarea de frate, păcat este. Din toată efortarea asta, până la urmă, singurul câștigător este marele maestru al înșelăciunii (diplomației), Satan, dușmanul Omului.

Există temeri că acei conducători ai

Maniu, conducătorul Partidului Național și Corneliu Codreanu, șeful Legiunii Arhanghelul Mihail, și trecând peste diferențele de vîrstă și concepții dintre ei, în vîzul lumii, și-au dat mîna și astfel au reușit, pentru prima și ultima oară pe aceste meleaguri, să răstoarne, prin alegeri libere, guvernul de la putere. Grea și scump plătită victorie! Amîndoi au sfîrșit uciși de răzburarea oculte: Codreanu mai întai, sugrunat, împreună cu alți treisprezece camarazi, și îngropat sub beton și sub acid sulfuric, la Jilava, Maniu murind singur în celula la Sighet, ros de boală și viermi, deviu. Jertfa lor, și a altor sute de mii de români, n-a fost în zadar. Țara și românii căpi își mai spun azi pe nume există încă.

Nu i-am cunoscut. N-am avut ocazia să văd pe nici unul dintre acești doi titani. În închisorile prin care am trecut am auzit multe despre ei, de la cei care le-au fost aproape. Se povestea lucruri obșnuite, dar și unele ieșite din comun, extraordinare. Ce am văzut eu însumi, și m-a mirat, era emoția de care erau cuprinși povestitorii. Când Ghiță Pele promova cuvîntul "Căpitanul" ochii i se aprindeau și fața lui bătuță de muncă și de securitate căpăta o aură, o strălucire din altă lume. Când nea Ionică Moldovan, de la Constanța, ne povestea întâmplări de pe vremea când lucra la Casa Verde, cot la cot cu Corneliu Codreanu, cum țineau vinerea post negru, până la apusul soarelui, se transfigura. Și vocea îi căpăta alt timbru, ceva strălucind, ca de dincolo. Observând asta atunci, mai tîrziu mă întrebam, cum a putut acest bărbat să-i marcheze în așa măsură pe cei din jur, încît și după ani, după multe suferințe îndurate pentru crezul lui, să-i rămîna credincios, să fie prinși de emoție, amintindu-și-l.

Mă uit în jur, văd pustiu și frigul îngrijorării îmi dă frisoane. O întrebare mă chină: Unde sunt bărbații țării? Unde sunt legionarii, în rînduri compacte, gata să-l urmeze la moarte, și dincolo de ea, pe acest

Curs elementar de religie creștină (XXV)

6. CREATIA (I). LUMEA NEVĂZUTĂ

Este îndeobște admis de tradiția dogmatică a Bisericii că Dumnezeu a creat mai întâi lumea nevăzută, de natură spirituală, trecând abia apoi la creația lumii văzute, de natură materială. Un singur loc din Sf. Scriptură ne spune ceva mai deslușit în privința aceasta: "Știi tu cine a hotărât măsurile pământului...sau cine a pus piatra lui cea din capul unghiului, atunci când stelele dimineții clintau laolaltă și toți îngerii mai sărbătoreau?" (IOV, 38, 5-7). În ce-l privește pe om, el a fost creat cel din urmă, ca un fel de corolar și sinteză a întregii creații, legat prin duh de "cele nevăzute", iar prin trup de "cele văzute", reunind deci în sine spiritul și materia, ceea ce reprezintă un mod de existență unic în univers.

Biblia nu se referă explicit și detaliat la creația lumii nevăzute. Referatul biblic al creației în șase zile (numit de aceea și *hexameron*) dă seama numai de creația lumii văzute, sensibile (FACEREA, 1, 2-31). În ce privește primul verset ("La început făcu Dumnezeu cerul și pământul"), el a putut fi interpretat în felul următor: "Cerul înseamnă lumea spirituală, după cum pământul înseamnă lumea materială. În acest loc, prin cer nu se poate înțelege cerul văzut, creat abia în ziua a doua, ci cerul nevăzut, cu locuitorii lui, îngerii, întrucât adesea în Sf. Scriptură îngerii sunt arătați ca locuitori ai cerului, iar oamenii ca locuitori ai pământului." (&& Teologia dogmatică și simbolică, vol. I, p. 485).

Sfinții Părinți sînt de părere că Revelația n-a lăsat în referatul biblic despre creație nici o mențiune privitoare la lumea îngerilor din pricina tendinței vechilor evrei spre idolatrie și politeism; aflînd de existența puterilor cerești, ei ar fi putut să le înțeleagă greșit, aluneceind lesne spre rădăcirii primejdioase.

Găsim totuși referințe precise la lumea îngerilor în alte locuri ale Sfintei Scripturi, fără însă ca învățătura despre ei să apară vreunde sistematizată. Astfel la NEEMIA (9,6) citim: "Numai tu esti Domn și numai tu ai făcut cerurile, cerurile cerurilor și toată oșterea lor...Tu dai viață la toate și ție ți se închină oșterea cerurilor". Iar Sf. Apostol Pavel zice: "Pentru că în Aceasta au fost făcute toate, cele din ceruri și cele de pămînt, cele văzute și cele nevăzute, fie tronuri, fie domnii, fie căpetenii, fie stăpîniri (nume date diferitelor cete ale ierarhiei cerești n.n.). Toate s-au făcut prin El și pentru El" (COLOSENI, 1, 16).

În Crez se mărturisește limpede credința creștină în Dumnezeu ca făcător și Atotîitor "al tuturor celor văzute și nevăzute" (subl.n.). Sfinții Părinți afirmă unanim, cu toată tăria, existența și primatul creației nevăzute. "Mai întâi - zice Sf. Grigore de Nazianz - a cugețat Dumnezeu puterile îngerilor și cereștii, iar gîndul a devenit fapt, împlinit prin Cuvîntul și desăvîrșit în Duhul Sfînt". Iar Sf. Ioan Damaschin îl susține: "Sînt de părerea lui Grigorie Teologul. Căci trebuie să fie zidită mai întâi ființa spirituală, apoi cea sensibilă, și numai în urmă, din cele două, omul însuși" (Dogmatica, ed. cit., p. 49).

Însă tratatul creștin clasic despre îngerii, intitulat *Ierarhia cerească* (trad. rom. C. Iordăchescu, Chișinău, 1932), îi aparține lui Dionisie Pseudo-Areopagitul (sec. V; deci fără nici o legătură cu acel Dionisie Areopagitul menționat în FAPTE, 17, 34). În doctrina cu privire la îngerii. Biserica se înveciăză atât pe referințele rălele din Scripturi, cît și pe acest tratat areopagitic.

Astfel, se vorbește de nouă cete îngerești, grupate în trei clase sau ranguri ("îngerii" este aîtl o denumire generică, cît și numele propriu al uneia dintre cele nouă cete):

- I. 1) Serafimi; 2) Heruvimi; 3) Scaune (Tronuri);
- II. 4) Domnii; 5) Puteri; 6) Stăpîniri;
- III. 7) Începători; 8) Arhangheli; 9) Îngerii.

"În ce anume constă deosebirea între cetele îngerești, ca și de ce există ea, rămîne pentru noi un mister" (&& Teol. dogm. și simb., vol. I, p. 491). Pare însă certă dispunerea lor ierarhică, Serafimi fiind cei mai apropiați de Dumnezeu, iar Îngerii cei mai apropiați de oameni (de unde și credința în "îngerii păcătoși").

După mărturiile scripturistice, numărul îngerilor este imens: "Mii de mii îi slujeau și mîriade de mîriade stăteau înaintea lui (a "Celui-vechi-de-zile" - n.n.)." (DANIEL, 7, 10). "Și deodată s-a văzut...mulțime de oaste îngerească lăudînd pe Dumnezeu..." (LUCA, 2, 13). "Și am văzut și am auzit glas de îngerii mulți, de jur-împrejurul tronului și al finilor și al bătrînilor, iar numărul lor era zeci de mii de mii și mii de mii..." (APOCALIPSA, 5, 11). Este vădită, mai ales la Daniel și Ioan, încercarea de a da expresie unui

număr omeneste inexprimabil

Ingerii, deși sînt pur spirituale, nici nu au existat dintotdeauna, nici nu au provenit din Dumnezeu prin "emanație" (cum au ajuns să învețe o serie de eretici), ci ei au fost creați de Dumnezeu din nimic, asemenea întregii zidiri. Natura lor este de duhuri pure, deci materiale și necorporale, superioare omului, dar inferioare lui Dumnezeu, pe Care-L slujește, în deplinătatea rațiunii și alibertății lor, iar nudinvreorîndu-lă constrîngătoare. "Nusînt oare toți [îngerii] duhuri slujitoare?" (într-oarebă retoric Sf. Apostol Pavel (EVREI, 1, 14). Menirea lor este dublă: în raport cu Dumnezeu, rostul îngerilor este să-L preamdrească, liberi și fericiți, după dreptate și înțelepciune, în chip vesnic; în raport cu lumea, ei sînt executori ai poruncilor dumnezeiești privitoare la aceasta, vestitori ai voinței lui Dumnezeu și sprijinitori ai oamenilor pe calea mîntuirii. "Ei - zice Sf. Ioan Damaschin - pîdesc porțile pămîntului, sînt înaintestătorii neamurilor și ai locurilor, după cum le-a fost dat lor de către Creator, călăuzindu-ne și ajutîndu-ne în lucrările noastre" (op. cit., p. 48). Cuvîntul grecesc *ánghelos* înseamnă, de altfel, tocmai "sol, vestitor, cratic, trimis"; așa se face că denumirea de "înger" a putut fi aplicată, chiar și-n textele sfinte, unor oameni (în condiția lor de trimiși ai lui Dumnezeu), ca

greu se înclină spre rău, dar nu sînt prin firea lor neînclinați. Acum, însă, au ajuns neînclinați, nu din pricina firii, ci prin har și stăruință în unicul bine" (op. cit., pp. 47-48). Principiul absolutei libertăți a creaturii se aplică așadar și în cazul de față.

Prin aceasta îngerul rămîne un ideal pentru om; așa cum arătam, despre marii înduhovniciți se spune adesea că au atins "starea îngerească". Isus spune într-un loc: "Căci la înviere, nici nu se însoară, nici nu se mărită, ci sînt caîngeri lui Dumnezeu în cer" (MATEI, 22, 30).

Dar nu toți îngerii au rămas în slava în care au fost creați de Dumnezeu. Revelația creștină cuprinde și învățătura despre "îngerii căzuți", numiți mai adesea diavoli, demoni sau drați (uneori chiar nominalizați, mai ales în tradiția ecoterică: Belzebul, Azazel etc.). În opoziție cu îngerii cei buni, demonii sînt reprezentați în chip hidos: negri, cucuane, cucopite, cugheare, cuaripi de liliac, a.m.d. După unii, aceștia ar fi constituit la origini cea de-a zecea ceață îngerească. Urmînd însă pilda căpeteniei lor, Lucifer (popular: *Lucaferul*), el s-au răvîrît împotriva Creatorului, mînați de orgoliu (considerat izvor al tuturor celorlalte păcate), voină, nebușnie, să fie deopotrivă cu Dumnezeu, ba chiar mai presus de Acesta (a se vedea, de exemplu, ISAIA, 14, 13-14 sau II TESALONICENI, 2, 4). Au căzut așadar din proprie voință, făcînd abuz de libertatea lor (cum i se va întîmpla mai tirziu și omului). Deși creați buni, asemenea celorlalți îngerii, ei au devenit răi, ieșind din comunitatea harică cu Dumnezeu, încă dinainte de facerea omului. Mîntuitorul ne destăinuie laconic: "Am văzut pe satana ca un fulger căzînd din cer" (LUCA, 10, 18).

"Diavolul - scrie undeva Fericitul Augustin - este spirit necurat; el este bunca spirit și rău ca necurat; este spirit prin natură și necurat prin păcat; dintre aceste

doouă însușiri, una o are de la Dumnezeu, iar a doua de la el însuși" (a se vedea, pentru cîteva detalii în plus, și eseul nostru *Gîlceava dracului cu lumea*, în "P.c.", nr. 7/31-1993, pp. 10-11). Astfel ceața diavolilor (și a altas pedeapsa veșnică, fără putință de mîntuire (a se vedea și II PETRU, 2, 4 sau IUDA, 1, 6). Sf. Ioan Damaschin explică: "Ceea ce este moartea pentru oameni, aceea este căderea pentru îngerii. După cădere ei nu mai au posibilitatea pocăinței, cum n-o mai au nici oamenii după moarte" (op. cit., p. 50). Teoria originisită despre apocatastază (presupusa restaurare viitoare a tuturor, chiar și a îngerilor răi) a fost condamnată de către Sinodul V ecumenic. "Îngerii căzuți" fiind făpturi exclusiv spirituale, păcatul lor este cu aîtl mai mare și mai ireversibil decît al omului (care se află în trup). Fiind neînflețuți de cineva și neîmpiedicați de ceva, ei au păcătuit printr-o hotărîre cu totul liberă și conștientă, rupîndu-se total și definitiv de Dumnezeu, învecnicindu-se într-o stare de rău absolută (pe cînd îngerii buni, tot în mod liber și conștient, s-au învecnicit, trecînd proba ispitei, într-o absolută stare de bine).

Dar diavolul a devenit nu numai opusul lui Dumnezeu și al îngerilor în eternitate, dar și picmutorul și rădăcinașul omului și al întregii creații văzute. Neputînd să-L înfrunte pe Dumnezeu în absolut, el a ales să-L înfrunte în natură, în istorie și-n sufletul omului. De ce-l îngăduie Dumnezeu? Pe de o parte ca mijloc de încercare și de întărire a celor buni, iar pe de altă parte ca mijloc de pedeapsă a celor răi. Totuși diavolul, "tatăl minciunii" (IOAN, 8, 44) și "înzălătorul" a toată lumea (APOCALIPSA, 13, 14), domn peste împărăția întinericului (COLOSENI, 1, 13) și a morții spirituale (EVREI, 2, 14), nu este lăsat de Dumnezeu să acționeze în lume peste puterea de rezistență a oamenilor; pe de altă parte, el nu se poate atinge de libertatea lor (a se vedea și Sf. Ioan Damaschin, op. cit., p. 50). Prin rugăciune, post și priveghere, prin toate "armele lui Dumnezeu" indicate de Sf. Apostol Pavel (EFESENI, 6, 11-17), puse la îndemînă prin Hristos, omul poate avea biruință asupra diavolului și a slugilor lui acestuia.

În fine, e bine să mai avem în vedere și această precizare a Sf. Ioan Damaschin (loc. cit.): "Nici îngerii lui Dumnezeu, nici demonii nu cunosc cele viitoare, cu toate acestea proorocesc. Îngerii proorocesc pentru că Dumnezeu le revelează și le poruncește să proorocască. De aceea se realizează toate cele se spun prin ei. Dar și demonii se întîmplă să proorocască: uneori pentru că văd cele ce se petrec departe, altele prin simplă conecjură. De aceea cel mai adesea ei minți și nutrebuie crezuți, cu toate că uneori mai spun și adevăruri, în chipul în care am arătat". (va urma)

VASILE A. MARIAN

P.S. A se vedea ERATA de la pag. 15

TEOLOGIA MISTICA si DOGMATICA

NICHIFOR CRAINIC

ortodoxie
și clasicism

2. În Bizanț, prin urmare, nu poate fi vorba de o soluție de continuitate a culturii antice, de o noapte medievală ca în Apus. Aici avem a face de la început cu o simbioză și cu un proces neîntrerupt de asimilare a clasicismului în creștinism. În lumea elină, cu filosofi ce se ridicaseră până la ideea monoteistă, e drept, eșafodată pe serii de concepte subordonate și de zeități mitologice; în lumea aceasta cu credința că există fii de muritoare și de zei, cum foarte just observă Ch. Guignebert, doctrina Dumnezeuului înomenit găsea un fond apercceptiv pe care se grefa. Era ca o pregătire și ca o așteptare a descoperirii mântuirii. Evanghelistul Ioan vorbea de Logosul întrupat, iar Logosul era o idee familiară gândirii grecești. Apostolul Pavel, în predica din areopagul atenian, făcea apel la ideea Dumnezeuului necunoscut, tot așa de familiară înțelepților, cari îl ascultau, și nu le venea greu să se convertească de la întâiul contact cu noua credință; iar altă dată, în Epistole, le cita poezii naționale. Creștinismul apostolic apare, deci, între Elini, procedând pedagogic: făcând apel la elementele similare din spiritul lor pentru a înscrie mai ușor noua doctrină a Evangheliei.

Printre noii convertiți sunt mulți intelectuali greci, filosofi și scriitori, cum e Dionisie Areopagitul și alții după el, care, în lumina noii lor conștiințe creștine, înțeleg ceea ce e convenabil sau nu din cultura păgână de unde veneau. Și tot astfel, cărturarii creștini ai primelor veacuri merg și studiază la școlile celebre ale păgânilor filosofia și literale. Nu trebuie să ne facem o idee greșită despre centrul cultural al lumii antice și medievale, căutându-l în Occident, prin analogie cu actuala configurație intelectuală a Europei. Chiar când Roma-Cesarilor și trăia apogeul politic, centrul intelectual al imperiului rămăsese tot Atena lui Pericle, unde veneau să studieze gânditorii, oratorii și scriitorii latini. Și acest centru se multiplică nu spre Apus, cum și-ar închipui publiciștii noștri, ci spre Răsărit: Alexandria lui Machedon, Antiohia lui Chrisostom, ca să se concentreze în urmă toate în marele rug aprins pentru toată lumea medievală: Bizanțul ortodox. Păgânii veacurilor primare veneau la creștinism din aceste școli, iar creștinii mergeau la ele să studieze. La început spiritul acestui învățământ se înfățișează ca o simbioză creștino-păgână. Doi oameni de geniu, Origen al nostru și Plotin, adversarul doctrinei creștine, sunt colegi de studii la același dascăl alexandrin, Ammonius Saccas, despre care nu se știe bine dacă a fost creștin sau păgân. Dar și Origen e influențat de platonism, și Plotin e influențat de creștinism. De altfel, neoplatonismul în dezvoltarea lui ulterioară, chiar când își păstrează titlul păgân, e din ce în ce mai puternic colorat creștinește. Expresia acestei simbioze inițiale, care nu e încă o asimilare desăvârșită a esenței păgânismului, e Universitatea creștină din Alexandria, unde strălucește întâiul nostru filosof, Clement Alexandrinul, la sfârșitul secolului II, a cărui metodă constă în formularea doctrinei evanghelice cu expresiile filosofiei eline.

La el și la Justin Martirul, filosof grec convertit, găsim îndeosebi precizată atitudinea creștină față de cultura antică. Nu e, cred, de prisos să fie cunoscută și de umaniștii noștri.

Respinge creștinismul cultura antică? Nu! O acceptă integral? Nici atât! El o selecționează și o asimilează în măsura în care ea nu contrazice învățătura Mântuitorului și înfățișează afinități electice cu aceasta.

Cum se explică, după modul creștin de a gândi, afinitățile electice? Umaniștii noștri știu, fără îndoială, că poezii, artiști și filosofi antici credeau în inspirația sacră a operelor lor. Când zămisleau frumusețea sau înțelepciunea, ei oficiau, nu industrializau, și tocmai de aceea versul epopei începe prin invocarea Muzei. În ochii Grecului, Iliada nu era o carte de literatură în sensul modern, ci Biblia sacră a poporului Eladei. Cu atât mai mult creștinismul nu se poate concepe fără principiul inspirației divine în geneza Sfintei Scripturi. Vechiul Testament e inspirat de însuși Duhul Sfânt în vederea Mântuitorului, care avea să vină. Noul Testament e inspirat de Duhul Sfânt ca învățătura lui Hristos să se transmită nealterată. Și tot astfel, poezii, pictorii, compozitorii muzicali, sculptorii și arhitecții, a căror artă s-a cristalizat în bisericile credinței creștine și în grandiosul nostru cult liturgic. Roman Melodul, cel mai mare poet al Bizanțului - Pindar al poeziei ritmice, cum îl numește Krumbacher - și ale cărui versuri le auzim cântate la strună, fără să mai știm ale cui sunt, primește în mod cu totul miraculos și brusc inspirația de a scrie.

Doctrina creștină, precum deosebește două feluri de revelații: una naturală, prin care ne explică părțile relativ bune din religiunile naturale sau păgâne, și una supranaturală, vădită ca prevestire în Vechiul Testament și îndeplinită în adevărul absolut al lui Iisus Hristos, tot astfel deosebește două feluri

de inspirație atribuite celor două ordini de revelație. Din punctul acesta de vedere, inspirația ce stă la baza culturii antice, nu este sacră sau supranaturală, cum credeau Grecii, ci naturală întrucât, printre sumedeniile de imperfecțiuni ale acestei culturi, se găsesc atâtea părți bune ce converg către adevărul absolut al credinței creștine, ca spre un centru de atracție necunoscut, dar presimțit și dorit de adâncul sufletului omenească. Dumnezeu n-a părăsit pe om după cădere, ci a căutat să-l călăuzească spre Mântuitorul: pe Ebreu prin Vechiul Testament, pe păgân prin suflul inspirației naturale. Această explicație metafizică și cristocentrică e cea mai largă și mai cuprinzătoare din încercările câte se cunosc de a găsi un sens universal culturilor omenești.

Pentru Clement Alexandrinul, cultura elină raportată la creștinism îndeplinește o funcție analoagă, nu identică, cu Vechiul Testament: "Filosofia ca îndrumare, zice el la începutul cărții *Stromateis*, pregătește pe cei cari sunt chemați de Hristos la desăvârșire". Iar Justin Martirul, în *Apologia a doua*, exprimă astfel ideea pe care am prezentat-o: "Învățăturile lui Platon nu sunt acelea ale stoicilor, ale poezilor și scriitorilor. Câte unul dintre ei a văzut, sub unghiul Logosului seminal divin, ceea ce îi era omogen acestuia, și l-a exprimat bine; dar cum ei se contrazice pe ei înșiși în puncte însemnate, e limpede că n-au o știință sigură și nici o cunoaștere inatacabilă. Astfel tot ce se află bun la toți aceștia ne aparține nouă, creștinilor... Căci toți autorii, grație seminței Logosului, înăscută în ei, au putut vedea în mod confuz adevărul. Altcva e, de fapt, gemenele unui lucru și un obiect asemănător, dar după o anumită capacitate; altceva ceea ce e dat în participarea și în imitație printr-o favoare ce emană din el (adică din Logos)".

Justin întrebuințează în acest pasagiu cunoscuta expresie a stoicilor "logos spermatikos", prin care el înțelege Verbul divin. Verbul divin le-a inspirat Elinilor puțința de a cunoaște adevărul, dar această cunoaștere e confuză și fragmentară, fiindcă se produce după capacitatea cu care e dotat fiecare din natură (inspirație naturală). Ea e imperfectă, dar nu e opusă cunoașterii desăvârșite, dată de același Verb divin prin participare și prin imitație, în virtutea favorii speciale care e harul creștin sau inspirația supranaturală.

Reiese limpede, sper, din această succintă expunere, atitudinea doctrinală a creștinismului, care îndreptățește faptul asimilării elementelor din cultura antică. Absorbite în subordinea ce li se cuvine, aceste elemente se contopesc cu duhul creștin în personalitățile acelor mari ierarhi, savanți, scriitori și sfinți venerați de întregul creștinism: Vasile cel Mare, Grigore de Nazianz, Ioan Chrisostom și Grigore de Nisa. Toți sunt discipolii retorului păgân Libanius din Antiohia, figură proeminentă în veacul IV. Cercetează pe rând școlile filosofice din Atena și Alexandria și adună în spiritul lor tot ce știința elină și creștină putea să le pună la dispoziție. Sinteză vii de clasicism și creștinism, singură apariția lor covârșitoare în epoca de aur a Bisericii e suficientă să rezolve problema raportului ce ne preocupă.

Arta lui Libanius, care fusese și dascălul lui Iulian Apostatul, stă la baza genului lui Chrisostom, care e unul din cei mai mari oratori ai lumii. Filosofia lui Plato e convertită definitiv la ortodoxie prin gândirea profundă a lui Grigore de Nazianz și a lui Grigore de Nisa. Ideile sale de asemănare și de participare, eliminate de spiritul creștin, intră pentru totdeauna în dogmatică. Grigore de Nazianz e marele teolog al Bisericii și poet de seamă. Dar spre deosebire de imnologii ulteriori, cari vor revoluționa poezia antică scriind ritmic, după accentul vorbirii curente, el e poet tradiționalist în sensul clasicismului: poeziile sale sunt scrise în metri antici. Atât în filosofie cât și în literatură, antichitatea le dă acestor oameni, înainte de toate, *tehnica culturii*, care odată deprinsă, devine vehicul plin de prestigiu al noului fond creștin. Acesta e sensul și funcția "artelor liberale" sau umanităților, cum se spune azi, care de la acea epocă vor fi cultivate fără întrerupere la Biserica.

E interesant să știm părerea despre poezii și scriitorii păgâni a unui riguros ascet cum e Vasile cel Mare, autorul regulilor după care se conduce monahismul mănăstiresc. El are un discurs întreg "Despre lectura cărților profane", adresat tineretului. Tineretul acesta era chemat să studieze Sfânta Scriptură, izvorul adevărului. Dar cum mintea lui nu putea aprofunda dintr-o dată tainele Scripturii, sfântul Vasile recomandă lectura autorilor profani - clasicii păgâni - ca exercițiu pregătitor. Le dă pildă pe Moise, "care s-a exercitat în științele Egiptenilor, ce i-au slujit ca trepte ca să ajungă la contemplația marelui Ființe", și pe Daniil, "care a fost instruit în înțelepciunea Haldeenilor înainte de a se dedica științelor sacre".

(continuare în pag. 10)



Despre "echidistanța" S.R.I. - ului

Știrea care ne-a făcut cunoscută intenția d-lui Virgil Măgureanu de a prezenta raportul S.R.I. în plenul parlamentului mi-a stârnit o reală curiozitate: doream să știu dacă dl. Virgil Măgureanu s-a eliberat de obsesia pericolului legionar.

Oamenii de rând, a căror unică sursă de informare a constituit-o aria calomniatorilor Mișcării Legionare, erau poate îndreptățiți să intre în panică atunci când au fost sesizați de apariția unor formațiuni politice de tip legionar. Dl. Virgil Măgureanu era însă cel mai indicat să știe că unele dintre aceste formațiuni, poate cele mai temerare, erau simple născociri care trebuiau să constituie pretextul pentru declanșarea alarmei cu privire la iminenta apariție a pericolului legionar. Dovada cea mai bună constă în faptul că nici un fost legionar cunoscut nu figura la conducerea acestor formațiuni. Ei bine, tocmai această constatare ar fi putut să fie un adevărat mister pentru unii analiști, nu însă și pentru S.R.I.

Era justificată întrebarea: dar ce fac foștii legionari autentici? Ce mai pun oare la cale?

S.R.I. însă, care urmărește precum umbra pe unii dintre foștii legionari, știe prea bine că cei puțini care au supraviețuit genocidului comunist care i-a vizat în mod special pe ei, mai au o singură dorință: să contribuie la cunoașterea adevărului istoric în legătură cu evenimentele în care au fost implicați o bună parte a tineretului acestei țări, în special în perioada dintre cele două războaie.

Ca să dispară suspiciunea unei activități oculte, unii dintre ei,

foști deținuți politici și veterani de război, au considerat necesară organizarea unui partid politic, despre care să se știe că în el s-au încadrat unii dintre foștii legionari. Statutul și platforma program au fost elaborate în conformitate cu prevederile constituționale, imperfect spirit democratic, fapt pentru care organele judecătorești au dat aviz favorabil. Este vorba de Partidul "Pentru Patrie". Oare s-ar fi putut altfel într-un stat de drept? S-ar fi impus întrebarea: cum adică, Ilie Verdeț, Ion Iliescu, Corneliu Vadim Tudor, Adrian Păunescu, Dan Marțian, Alexandru Bîrlădeanu, precum și mulți alții care în timpul domniei comuniste, când elita acestei țări zăcea în închisori, ei trăiau și spânzurau, au în continuare numai dreptul la activitatea politică și la mari demnități, dar și tupeul de a pretinde interzicerea activității politice pentru fostele lor victime. Căci, precum bine se știe, dl. președinte Ion Iliescu a cerut interzicerea activității unor partide politice, printre care și a Partidului Pentru Patrie, precum și a unor publicații care nu-i sunt pe plac. Nu știe oare dl. președinte că nu are dreptul să intervină pentru anularea hotărârilor justiției?

A mai apărut nu de mult volumul intitulat "Din luptele tineretului român - 1919-1939 - culegere de texte". O bună parte din conținutul lucrării reprezintă dezbaterile din monstruosul proces înscenat de Carol al II-lea și Armand Călinescu. Este vorba de procesul în care Corneliu Codreanu a fost judecat sub acuzația de trădare de țară și de punere la cale a unei lovituri de stat. O adevărată monstruozitate! Toți

martorii apărării precum Iuliu Maniu, generalul Ion Antonescu, Mihail Racoviță, Virgil Rădulescu, Constantin Petrovicescu, Dona, profesorii universitari Sextil Pușcariu, Eugen Chirnoagă, Emanoil Antonescu, Traian Brăileanu, Traian Herseni, Gheorghe Pantazi, Mihail Manoilescu, Nichifor Crainic, protopopul Ion Moța, Consilierul de la Înalta Curte de Casație, Eugen Petit, precum toți ceilalți martori ai apărării care au fost audiați, au scos în evidență absurditatea acuzațiilor.

Acuzarea a avut doi martori: pe Ghiocel Dumitru, cunoscut agent al Siguranței, care nu s-a prezentat, precum și pe tânărul de 29 de ani Ioan Hagiu, care a afirmat că, cu cinci ani în urmă, adică la vârsta de 25 de ani, făcuse parte din "Frățiile de cruce", neștiind probabil că din "Frățiile de cruce" făceau parte numai elevi de școli secundare. Nu învățase lecția de acasă, s-a incurcat în răspunsuri, a provocat ilaritate și procurorul a renunțat să-i mai pună întrebări. Ei bine! După toate aceste mărturii ale unor ilustre personalități, în lipsă totală de dovezi pentru o reală culpă, Corneliu Codreanu a fost condamnat la zece ani muncă silnică și șase ani degradare civică. Era la sfârșitul lunii mai, anul Domnului 1938! Cum, Corneliu Codreanu pentru Carol al II-lea, Armand Călinescu și întreaga lor clică, ar fi constituit un pericol, chiar întemnițat fiind, au hotărât asasinarea lui. Crima a fost comisă prin strangulare în noaptea de 29/30 noiembrie a aceluiași an, în timpul în care Corneliu Codreanu, cu încă 13 legionari, erau transportați de la temnița din Rîmniceu Sărat la Jilava. Cu toții au avut aceeași soartă. Comunicatul oficial anunța tentativa de evadare care s-a soldat cuuciderea lor. Erau transportați legați fedeleș de spezele scaunelor.

Este lesne de înțeles că d-lui Virgil Măgureanu, precum tuturor celor ce se află în spatele lui, nu de "revitalizarea Mișcării Legionare" le este teamă, ci de intenția unora dintre foștii legionari de a contribui la cunoașterea adevărului istoric.

Căci ce pericol mai pot reprezenta cei puțini rămași, cu toții septua sau octogenari?

S-a mai făcut și o slujbă de pomenire pentru Corneliu Codreanu, deci o dovadă în plus despre intenția "revitalizării Mișcării Legionare"!

Lui Armand Călinescu, alături de Carol al II-lea principal vinovat de asasinarea lui Corneliu Codreanu, i s-a ridicat un monument și a fost comemorat ca un adevărat martir, cu participarea Televiziunii, în timp ce un simplu discret parastas pentru Corneliu Codreanu, victima "martirului Călinescu", constituie pentru S.R.I. motiv de dat alarma.

Au uitat oare actualii democrați că Armand Călinescu a fost mare și tare tocmai în timpul DICTATURII lui CAROL II-lea sau poate au considerat că monumentul este bine meritat pentru faptul că, satisfacând dorința lui Carol al II-lea a pus personal la cale asasinarea lui Corneliu Codreanu?

În raportul mai sus menționat, ca nu cumva să fie suspectat de non-"echidistanță", la capitolul "Acțiuni extreme", după ce s-a referit la pericolul extremismului de dreapta, căruia i-a acordat un spațiu foarte larg, cu privire la extremismul de stânga a fost mai precis și a spus că "au existat până acum câteva tentative izolate de constituire a unor nuclee și de această nuanță, dar intențiile inițiatorilor nu au avut aderența scontată".

Se mai poate îndoi cineva de "echidistanța" d-lui Măgureanu? În lumina celor de mai sus, suntem îndreptățiți să ne întrebăm: S.R.I., această importantă instituție care trebuie să fie permanent preocupată de pericolele reale care ar putea periclita siguranța Statului Român, nu are și datoria de a fi cu adevărat echidistantă și să nu arunce anatema asupra unor oameni care nu au păcătuit decât prin zelul cu care și-au iubit Țara?

TACHE FUNDA

(continuare din pag. 9)

"V-am arătat - continuă sfântul - că științele profane nu sunt fără de folos; trebuie să vă învăț acum din ce izvoare să le sorbiți. Ca să începem cu poezii, ale căror compoziții sunt mai variate, noi nu trebuie să ne lipim de tot ce spun ei. Vom primi acțiunile și cuvintele lor. Le vom admira și vom încerca să le imităm. Dar când ne vor înfățișa personajii ticăloase, ne vom astupa urechile ca să ne ferim de asemenea pilde, cum făcea Ulise pentru a ocoli cântecul sirenelor".

Vasile cel Mare nu acordă nici o stimă "poeților clevețitori și satirici", nici celor care înfățișează "oameni robii de erotism și de vină", sau învăța că fericirea stă în băncete, sau vorbesc de "pluralitatea zeilor și de certurile lor indecente". "Fratele, la poezi, e în cărcotă cu fratele său; părinții și copiii sunt în război neîmpăcat. Poezii atribuie zeilor lor adulterii, amoruri și raporturi infame, mai ales aceluia Jupiter, pe care îl vestesc ca dininitate

supremă".

Este în aceste rânduri întreaga atitudine creștină față de cultura elină. Concepția mizeră a politeismului trebuie respinsă categoric, și tot astfel imoralitatea și pornografia unora dintre poezi. Aceleași criterii, continuă sfântul, trebuie aplicate prozatorilor

de Vasile cel Mare în veacul IV? Și în ce privește lecturile în general sunt alte criterii mai sigure de studiu? Un savant și un stălp al creștinismului a vorbit astfel și cuvântul său a rămas normă permanentă în școala creștină. El e organizatorul vieții mănăstirești. Și deodată cu dezvoltarea

"Mănăstirile ne-au salvat comorile spirituale ale antichității, acele comori fără de care nu s-ar putea concepe viața modernă", zice istoricul german Teodor Birt (pe care îl citează într-o substanțioasă broșură: *Istoria creștinismului ca istorie a culturii*, profesorul

Theodor M. Popescu). Mănăstirea ca instituție spirituală și culturală, cu tahigrafi, cu caligrafi și comentarii, cu tot acest alexandrinism răbdurii și migălit, e o creație originală a Răsăritului ortodox. În veacurile următoare, ea trece și se generalizează în Apus.

Cultura europeană, orientală sau occidentală, literară, filosofică, artistică și științifică, este pentru o perioadă de cel puțin 1500 de ani, aproape exclusiv o creație monahală. Ceea ce numim spirit european, rezultat din fuziunea creștinismului cu antichitatea, se razimă pe geniul cunoscut sau anonim al călugărilor.

(VA URMA)

NICHIFOR CRAINC ortodoxie și clasicism

și oratorilor. Albinelile nu se opresc la toate florile pentru a culege mierea, ci numai la cele care sunt de folos minții lor. Tot astfel, dintre autorii clasici, trebuie selecționați cei cari "laudă virtutea și osândesc viciul". "Când culegem trandafiri, ne ferim de ghimpi; tot astfel, citind cărțile profane, vom culege ceea ce e bun din ele, cu grija de a înlătura ceea ce ar fi în stare să vătăme".

Sunt oare alte criterii în învățământul clasic decât cele stabilite

monahismului, cultura antică își găsește refugiul milenar. Ceea ce numim umanism e pur și simplu operă călugărească. Fiecare mănăstire e un atelier de modelare ascetică a omului după idealul Iisus Hristos; dar e totdeauna și o școală unde se studiază Sfânta Scriptură și literatura creștină. Accesoriu acestui studiu e literatura clasică. În mănăstire, deci după normele lui Vasile cel Mare, se conservă cărțile clasice, se copiază mai departe și se comentează.

HOMOSEXUALITATEA, unul dintre "drepturile omului" ?

Admiterea României în Consiliul Europei s-a făcut sub rezerva anumitor condiții. Ni s-a vorbit despre drepturile "minorităților", dar ni s-a atras atenția că o importantă condiție este și asigurarea libertății de manifestare a homosexualilor, această clauză făcând și ea parte, vezi Doamne, dintre "drepturile omului"... Dar homosexualitatea nu poate fi socotită ca un drept al omului din simplul motiv că ea este o boală sau, mai precis, manifestarea unei boli psihice, care trebuie eradicată, nu proliferată.

Ni se pare normal ca legiuitorul să urmărească îmbunătățirea vieții omenești pe continent, iar nu să jignească, prin noile legiferări, simplul moral încetățenit de veacuri în conștiința europeană.

Cred că nimeni nu poate tăgădui dimensiunea creștină a europenismului. Or, creștinismul condamnă homosexualitatea pe care o protejează Consiliul Europei. Această disociere între Consiliul Europei și creștinism produce multă îngrijorare și aruncă o lumină nefavorabilă asupra celor care îl conduc. Aceasta este motivul pentru care voi expune mai jos atitudinea Sfintei Scripturi asupra problemei, având în vedere că Sfânta Scriptură reprezintă o autoritate nu numai în creștinism, dar și în rândul credincioșilor mozaici sau musulmani.

Pentru creștin, homosexualitatea este o aberație, o blasfemie, un păcat contra lui Dumnezeu și a naturii, o nebunie care desfigurează firea omenească. Ne întrebăm: pentru care motive este cerută aprobarea acestei monstruoșități de către Consiliul Europei? *Cui prodest?*

Citim în Sfânta Scriptură: "Și a făcut Dumnezeu pe om... bărbat și femeie. Și Dumnezeu i-a binecuvântat zicând: Creșteți și vă înmulțiți și umpleți pământul și-l stăpâniți" (Fac. 1, 27-28). Avem aici motivația și termenii relației sexuale (înmulțirea, cu cei doi poli firești: bărbatul și femeia).

Aceeași motivație a dăinuirii vieții pe pământ face ca Noe să ia în corabie, salvându-le de potop, "șapte perechi, parte bărbătească și parte femeiească" (Fac. 7, 2). La această unire firească dintre bărbat și femeie, din care să rezulte nașterea de prunci, se referă și Domnul Iisus Hristos: "N-ai citit că Cel ce i-a făcut, de la început i-a făcut bărbat și femeie?" Și a zis: "Pentru aceasta va lăsa omul pe tatăl său și pe mama sa și se va uni cu femeia sa și vor fi amândoi un trup; deci ce a împreunat Dumnezeu, omul să nu despartă!" (Mt. 19, 4-6; Mc. 10, 6-7).

Actul sexual între bărbat și femeie a fost lăsat de Dumnezeu ca mijloc de dăinuire a neamului omenesc, dar a fost încadrat între anumite limite, peste care dacă trece, el nu mai este uman și nu-și mai justifică existența. Transformarea lui numai în act de plăcere, ca și perversiunea lui, sunt dezastru în Sfânta Scriptură și-n lumea creștină. Homosexualitatea implică perversiunea minții, slăbirea simțămintelor și distrugerea iremediabilă a demnității ființei umane. Unora ca aceștia li se adresează prorocul Isaia: "Vai de cei ce zic răului bine și binelui rău; care numesc lumina întuneric și întunericul lumină; care socotesc amarul dulce și dulcele amar!" (Is. 5, 20). Și dacă noi, oamenii, ne socotim superiori animalelor necuvântătoare, prin homosexualitate ajungem chiar inferiori acestora. Homosexualul nu poate fi numit decât "urâciunea pustiirii", căci actul acesta este "pustiitor" (sterp), iar metoda "urâcioasă" (infecță la propriu și la figurat)...

Vioul, desfrânarea, onanismul, bestialitatea (împreunarea cu animale), homosexualitatea se numără printre cele mai josnice păcate, fiind condamnate la tot pasul de Sfânta Scriptură. Dar dintre toate perversiunile și abuzurile sexuale, cea mai gravă este considerată tocmai homosexualitatea. Dacă pentru celelalte păcate legate de viața sexuală erau pedepși numai făptașii propriu-zis, pentru homosexualitate se pedepsea uneori cetatea întreagă. Recrudescența masivă a homosexualității ar putea fi socotită un avertisment pentru apropierea pedepșirii întregului glob pământesc.

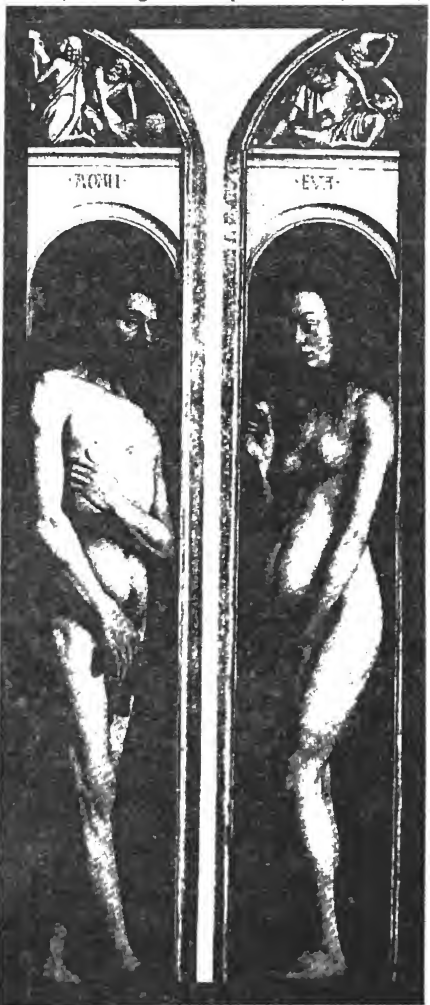
Cazul cel mai cunoscut este cel al cetăților biblice Sodoma și Gomora, a căror înfricoșată pomenire se face până în ultimele scrieri ale Sfintei Scripturi. "Și a zis Domnul: Strigarea Sodomei și a Gomorei e mare și păcatul lor cumplit de greu" (Fac. 18, 20). Stăruința lui Avraam de a nu fi pierduți și cei drepți laolaltă cu cei păcătoși (Fac. 18, 23) arată cât de

răspânditi era păcatul sodomiiilor, căci nu mai erau în cetate nici zece drepți (18, 32). Cei dedați la homosexualitate erau majoritari și săvârșeau păcatul de-a dreptul în public, fără nici o rușine și fără nici o dojană din partea nimănui. "Locuitorii cetății Sodoma, tot poporul din toate marginile, de la tânăr până la bătrân, au înconjurat casa și au chemat afară pe Lot, zicând către el: Unde sunt oamenii (îngerii Domnului - n.n.) care au intrat să măie la tine? Scoate-i ca să-i cunoaștem!" (Fac. 19, 4-5), adică să-i posedăm truște. Lot, cunoscând gravitatea faptului și a consecințelor sale, face gestul cel mai disperat, oferindu-le pe cele două fiice ale lui, "care n-au cunoscut încă bărbat, să faceți cu ele ce veți vrea" (19, 8). Deci între două rele a ales pe cel mai puțin grav, căci viața celor două fiice ale sale ar fi putut salva de la moarte întreaga cetate. Și din acest caz rezultă că homosexualitatea este infinit mai gravă decât violul sau desfrânarea.

Ticăloșii din fața casei lui Lot au fost loviți cu orbirea de la mic până la mare (Fac. 18, 18). Nu cumva și cei ce ne pretind nouă românilor, să aprobăm homosexualitatea, se află ca-n fața casei lui Lot și sunt loviți de orbire?

Ceea ce a urmat atunci se poate asemăna, ca manifestare și proporții, cu dezastrul de la Hiroșima și Nagasaki. "Domnul a slobozit peste Sodoma și Gomora ploaie de pucioasă și foc din cer și a stricat cetățile acestea, toate împrejurimile lor, pe toți locuitorii cetăților și toate plantele pînului aceluia" (Fac. 19, 24-25; Is. 17, 25), făcându-l scăpat doar pe Lot și familia sa.

Legiuitorul Vechiului Testament înfierează homosexualitatea: "Deseva culca cineva cu bărbat, cași (când s-ar culca) cu femeie, amândoi au făcut nelegiuire și să se omoare, căci sângele lor asupra lor este" (Lev. 20, 30).



Creștinismul nu mai vrea moartea păcătoșului, dar vrea izbăvirea lui.

Este de presupus că și poporul a fost determinat tot de păcatul acesta, pe care mulți îl practicau, "stricând copii și tinereți". O presupunem pe baza următoarelor texte: "Răutatea oamenilor s-a mărit pe pământ" (Fac. 6, 5), "pământul se strică înaintea feței lui Dumnezeu și se umpluse de silnicii" (6, 11) și "tot trupul se abătuse de la calea sa pe pământ" (6, 12).

Tot la acest păcat se referă și Isaia, apreciind că "dacă Domnul nu ne-ar fi lăsat o rămășiță, am fi ajuns ca Sodoma și ne-am fi asemănat cu Gomora". Pentru importanța lui, textul este reluat de Sf. Apostol Pavel în Rom. 9, 29. Sf. Ap. Petru, la rândul său, ne dă exemplu de pedepsire exemplară tot cetățile Sodomei și Gomorei, pe care "osândindu-le la nimicire, le-a prefăcut în cenușă, dându-le pildă nelegiuitorilor din viitor" (2 Ptr. 2, 6). Nu s-oare acei "nelegiuitori" partizanii de astăzi ai homosexualității, care caută să o generalizeze și să o oficializeze? Să mai însemnăm că și Sf. Ap. Iuda amintește de pedepsirea celor două cetăți "pentru că s-au dat la desfrânare și au umblat după trup străin" (Iuda, 7).

Mărima pedepsei ne arată gravitatea faptului. Numai refuzul de a primi învățătura lui Hristos va fi pedepsit mai rău decât Sodoma și Gomora (a se vedea Mt. 10, 15; Mc. 6, 11; Lc. 10, 12).

Desigur, doctrinaraul Noului Testament, Sfântul Apostol Pavel, nu putea să lase nedezbătută această problemă atât de gravă și de plină de consecințe. La homosexuali se referă, de pildă, când le scrie efenșilor: "Cele ce se fac în ascuns de ei, rușine este a le și grai" (Ef. 5, 12). Cei ce practică, aprobă și popularizează homosexualitatea nu gâdesc corect și nu cunosc realitatea mecanismelor vieții: "Ei s-au rătăcit în gândurile lor și inima lor cea nesocotită s-a întunecat. Zicând că sunt înțelepți, au ajuns nebuni" (Rom. 2, 21). Consecința: "De aceea Dumnezeu i-a dat necurăției, după poftele inimilor lor, casa și-a pangărească trupurile între ei, ca unii care au schimbat adevărul lui Dumnezeu în minciună și s-au închinat și au slujit făpturii în locul Făcătorului" (24-25). Concretizând, Sf. Pavel scrie: "Pentru aceea Dumnezeu i-a dat unor patimi de ocară, căci până și femeile au schimbat fireasca rânduială cu cea împotriva firii (referință la lesbiene - n.n.). Asemenea și bărbații, lăsând rânduiala cea după fire a părții femeiești, s-au aprins în poftele lor unii pentru alții, bărbați cu bărbați, săvârșind rușinea și luând în ei răsplata cuvenită rățăcirii lor" (Rom. 1, 27). Și învinuindu-i pe cei de atunci, îi învinuiește implicit și pe cei din veacul nostru: "Aceștia, deși au cunoscut dreapta orânduire a lui Dumnezeu, că cei ce se fac unele ca acestea sunt vrednici de moarte, nu numai că fac ei acestea, ci le și încurajează celor ce le fac" (Rom. 2, 32). Dacă noi, creștinii, socotim Sfânta Scriptură a fi cuvântul lui Dumnezeu și dacă ne-am angajat să trăim după acest cuvânt, cum să acceptăm propunerea Consiliului Europei cu privire la homosexualitate?

Sf. Pavel mai arată că sodomiiții n-au parte de împărăția lui Dumnezeu (I Cor. 6, 9), fiind ei "înfierați în cugetul lor" (I Tim. 4, 2), oprind de la căsătorie (idem), "lăsând rânduiala cea după fire a părții femeiești" (Rom. 1, 27).

Pe baza celor schițate mai sus, socotim că "înțelepții" care conduc Consiliul Europei ar trebui să reflecteze mai temeinic la cele cerute de ei lumii creștine. Lumea creștină condamnă ferm homosexualitatea, în numele lui Dumnezeu și al vieții; lumea creștină se teme dintotdeauna de consecințele monstruoase ale acestui păcat. Sau poate că cei de la Consiliul Europei doresc tocmai pieirea lumii creștine?...

Dorim să facem parte din Consiliul Europei în calitate de români și de creștini, iar nu în calitate de ocrotitori ai homosexualității. Pentru noi, rămâne valabil răspunsul dat de Apostolii Petru și Ioan în fața sinodului, când li se porunca să nu mai învețe în numele lui Iisus: "Judecați dacă este drept înaintea lui Dumnezeu să ascultăm de voi mai mult decât de Dumnezeu, căci noi nu putem să nu vorbim ce am văzut și am auzit" (Fapte, 4, 19-20).

Pr. VICTOR MOISE

LUMEA ARABĂ, adevăr și prejudecată

7. ISLAMUL după MAHOMED

Istoria politică a Islamului nu cunoaște o delimitare între autoritatea temporală și cea spirituală. Încă de la întemeierea Islamului, religia și politica au fost contopite într-o unitate perfectă. Actul de întemeiere al religiei islamice a fost concomitent cu înființarea statului islamic. Marele islamist W. Montgomery Watt remarcă, pe drept cuvânt, că noul stat întemeiat de Mahomed a fost în fapt o "federatie a triburilor arabe", o adevărată *Pax islamica* în universul neîntreruptelor conflicte dintre semințiile de beduini.

Înainte de islamizare și de integrarea lor într-un edificiu statal, beduinii trăiau din jefuirea caravanelor negustorilor care străbăteau Peninsula. Sistemul centralizat, întemeiat de Mahomed, interzice însă astfel de acte de forță, întrucât, de la constituirea statului, recursul la forță va fi decis de puterea centrală. Dar pentru ca beduinii să accepte această interdicție, a trebuit să li se ofere un echivalent, o compensație. *Această compensație s-a concretizat în expedițiile de cucerire islamice, fără care ar fi fost cu neputință menținerea unității* federației triburilor arabe. Pacea internă și expansiunea externă sunt realități complementare. Pacea internă le-a permis arabilor să creeze o armată puternică, capabilă să poarte războaie de cucerire. Din această perioadă istorică în care s-a produs atât instituționalizarea religiei islamice, cât și transformarea beduinilor din jefuitori într-o armată care duce acțiuni coordonate dincolo de hotarele Peninsulei, datează conceptele de *Dar al-Islam* (casa Islamului) și *Dar al-harb* (casa războiului).

Din nucleul inițial al acestei *Pax islamice*, adică din orașul-stat Medina, s-a declanșat lupta împotriva celor două mari imperii ale timpului, cel roman și cel persan, luptă din care va triumfa și se va naște, într-un răstimp impresionant de scurt, un nou imperiu, Imperiul islamic, condus de urmașii Profetului, de califi. O sistematizare a istoriei lumii musulmane sub conducerea califilor distinge următoarele patru mari perioade:

1. Perioada primilor patru califi legitimi "*al-khulafa' al rashidun*" (632-661), denumită și *Perioada Rashidun*.

2. *Perioada Omayyazilor* (661-750) în timpul căreia a avut loc transformarea califatului dintr-o instituție electorală într-o conducere regală dinastică.

3. *Perioada Abbazizilor* (750-1258), epoca de înflorire a Islamului, în care se menține conducerea regală dinastică, domnia trecând în casa Banu al-Abbas.

4. *Imperiul Osmanic* (1300-1922) întemeiat de Osman I. Caracteristica acestei perioade constă în faptul că în funcția supremă a Islamului, locul arabilor este luat de turci.

Nu a lipsit mult ca la moartea lui

8. CALIFII LEGITIMI

Mahomed, întregul edificiu religios și politic pe care acesta îl înghiebase în anii petrecuți în Medina să se prăbușească deoarece, în timpul vieții sale Profetul nu și-a pus niciodată problema succesiunii. După o serie de neînțelegeri între medinezi și meccani refugiați odată cu Mahomed, cei din urmă și-au impus punctul de vedere și ca succesor al său a fost ales *Abu Bakr* (632), iar la moartea acestuia, *Omar* (634).

Abu Bakr era tatăl soției favorite a Profetului, tânăra Aîșă, dar ceea ce l-a recomandat ca succesor al lui Mahomed nu au fost legăturile de rudenie, ci capacitatea sa de conducător într-un moment în care opera de unificare a triburilor arabe era departe de a fi consolidată. Trebuie însă să precizăm că autoritatea succesorilor lui Mahomed era de o cu totul altă natură decât fusese misiunea și prestigiul acestuia. Ei erau numai lozitorii Profetului - *Califi* -, iar nu profeți, așa cum fusese Mahomed, instrument al Revelației divine. Prin Mahomed, omeniarea primise Legea, unică și definitivă, astfel că rolul califilor se limita la aplicarea Legii și la guvernarea comunității, vechind ca Legea să fie respectată.

Problema principală căreia a trebuit să-i facă față noua conducere a fost preservarea unității realizate de către Mahomed mai mult cu forță, decât prin adevărate liberă. Subordonarea triburilor de beduini față de o conducere centrală era destul de nesigură, deoarece arabii erau înclinați să considere că obligația de a respecta jurământul de credință făcut unei anumite persoane avea valabilitate numai atât timp cât persoana respectivă era în viață. Ca urmare, în lumina acestei modalități de a interpreta valabilitatea unui jurământ, la moartea Profetului, unele triburi s-au considerat dezlegate de obligațiile asumate prin jurământul depus lui Mahomed, putând să-și reia vechiul statut de libertate. Pentru a pune capăt, încă din germene, actelor de nesupunere și răzvrătire a fost necesar ca Abu Bakr, ajutat de conducătorii militari, să acționeze cu toată energia, dar și cu multă diplomatie. Ceea ce însă a contribuit hotărâtor la înăbușirea spiritului de răzmeriță a fost angajarea triburilor de beduini în campaniile de cucerire inițiate de Abu Bakr și continuate de Omar.

Acțiunile Profetului în ultimii ani ai vieții sale au subliniat clar ideea că datorită principală a Islamului este fie de a-i converti, fie, dacă acest lucru nu e cu putință, de a-i subjugă, pe necredincioși. Dar expedițiile întreprinse sub conducerea sa în acest scop nu au depășit hotarele Arabiei. În schimb Abu Bakr și Omar s-au încumetat să treacă dincolo de granița de nord a Peninsulei, atacând cele două mari imperii ale timpului, Imperiul roman și Imperiul persan.

Această acțiune militară nu a avut însă caracter de aventură. În

prealabil, conducătorii arabi luaseră cunoștință de starea de slăbiciune internă în care se găseau cele două împărății, stare de slăbiciune despre care sunt necesare câteva precizări de natură să explice succesele fulgerătoare obținute de arabi.

În momentul în care se dezlănțuie ofensiva arabă, Bizanțul și Persia se găseau la capătul unui lung și istovitor război care sleise puterile ambilor combatanți. La aceasta se adăuga faptul că nici bizantinii și nici perșii nu aveau unități de pază la hotarele cu arabii. De-a lungul întregii lor istorii, triburile de beduini nu constituiseră o primejdie pentru cele două imperii. Dar factorul hotărâtor în înfrângerile suferite atât în Bizanț, cât și de Regatul sassanid a fost modul în care au reacționat populațiile aflate sub stăpânirea lor la invazia arabă.

Imperiul bizantin nu a fost capabil să asimileze și să helenizeze popoarele semite din Asia și pe copiii din Egipt. Regimul apăsător al impozitelor și impopularitatea latifundiarilor greci au stimulat tendințele de autonomie ale populațiilor autohtone, tendințe care adeseori îmbrăcau forma reacțiunii religioase față de Constantinopol. Arameii din Siria și copiii aderaseră la monofizism și ca urmare erau persecutați de Biserica oficială, iar creștinii nestorieni fuseseră nevoiți să se refugieze în Regatul sassanid.

În ceea ce privește armamentul și tactica de luptă, arabii nu erau superiori adversarilor lor; în schimb le erau superiori în ceea ce privește pregătirea morală. Insuflețiți de un crez religios proaspăt și stimulați de perspectiva obținerii unor prăzi bogate, beduinii se luptau cu mult mai multă convingere decât trupele de mercenari din slujba Bizanțului sau decât armata persană demoralizată de înfrângerile suferite de Chosroes II și de războiul civil din perioada 628-632, când s-au perindat 12 suverani pe tronul regatului.

*

În august 634, după numai doi ani de activitate în funcția de calif, Abu Bakr moare și în locul său este ales Omar. Lui îi revine meritul de a fi dezlănțuit invazia arabă, împlinind astfel dorința testamentară a lui Mahomed de a cuceri Siria, denumire sub care se subînțelege cucerirea întregii lumi.

În vara anului 634 trupele de beduini conduse de Yazid invadează Palestina, înfrângând armata imperială. Patriarhul Sergios, conducătorul armatei bizantine cade în luptă, dar cucerirea nu poate fi desăvârșită din cauza efectivelor arabe, puțin numeroase, angajate în această acțiune. La începutul anului următor steagul verde al Profetului se dezlănțuie asupra Regatului sassanid, obținându-se strălucita victorie de la Qadisia, unde armata persană este distrusă, iar învingătorului i se deschide drum liber spre centrele vitale ale teritoriului inamic. La scurt timp este cucerit Damascul, iar până la sfârșitul anului 637 este cucerită întreaga Babilonie, inclusiv Ctesifonul, capitala regilor perși. În urma acestui eveniment, Regatul sassanid încetează de a mai exista.

Fără nici o clipă de răgaz, invazia arabă continuă cu o energie sporită. În timp ce armatele din nord desfilau Imperiul persan, cavaleria arabă obține o victorie decisivă la Yarmuk, un afluent al Iordanului, asupra armatei bizantine. Soarta Siriei este pecetluită. Alepul și Antiohia, lipsite de apărare, se predau. În februarie 638, după o înverșunată rezistență condusă de patriarhul

Sophronios, Ierusalimul cade în mâinile arabilor. Ca o recunoaștere a importanței spirituale a orașului Sfânt, califul Omar vine ca pelerin în cetatea proaspăt cucerită. Între anii 639-640 arabii continuă ofensiva în Siria, ocupă Mesopotamia bizantină și invadează Armenia, a cărei capitală, Dvin, este cucerită. Între anii 639-642 are loc cucerirea Egiptului de către expediția condusă de generalul Amr. În anul 641, este cucerit Mosulul, în 642 este cucerită Alexandria, pătrunzându-se pe coasta de nord a Africii până la Barca. Pe frontul persan, armatele arabe trec munții Medo-Persiei și cuceresc Nihwed-ul, apoi Teheranul, pătrunzând în Azerbaidjan. În anul 643 este cucerit Tripolisul, în Africa de Nord, iar în anul următor sunt ocupate Ecbatana și Ispahanul.

*

De îndată ce Siria și Palestina au devenit posesiuni sigure pentru arabi, a avut loc un masiv proces de migrație spre nord și est, comparabil numai cu migrația semințiilor germane în provinciile romane, cucerite. În această uriașă deplasare de populație au fost antrenate și femeile, dar nu într-un număr atât de mare, încât să satisfacă nevoile arabilor. Ca urmare, cuceritorii și-au copleșit haremurile cu concubine creștine și evreice. Copiii rezultați din aceste legături erau considerați urmași legitimi, astfel că în urma acestei reglementări privind apartenența la națiunea arabă, în anul 664 numărul arabilor din Siria și Palestina depășea o jumătate de milion.

Pentru a păstra nealterat spiritul războinic al arabilor, Omar le-a interzis cuceritorilor să devină proprietari de pământ și să se îndeletnicească cu agricultura în provinciile cucerite. În compensație, din uriașele prăzi de război, armata primei patru cincimi și numai o cincime era trimisă populației din patrie. Din reglementările sale, menite să asigure o severă sobrietate în rândul armatei au fost curând nesocotite. Conducătorii noului imperiu au realizat faptul că pozițiile lor dominante erau cu atât mai sigure cu cât se bazau pe o avere mare și, în consecință, s-au străduit să acumuleze cât mai multe bogății. Nobilii din tribul coreișilor, seminția din care se trăgea profetul și care dețineau toate funcțiile de conducere au devenit posesorii unor averi impresionante. O realitate care justifică îngrijorarea lui Omar în fața tendinței manifestate de conaționalii săi de a aluneca pe panta ademenitoare a luxului și bogăției.

În anul 644, în timp ce conducea rugăciunea, Omar este înjunghiat de un sclav persan. Înainte de a-și da sufletul, s-a străduit să determine comunitatea să-l aleagă pe Abd-ar-Rahman ca succesorul său, dar nu a reușit. Cum califul trebuia ales prin consens, el a numit o comisie formată din șase bărbați, din rândul personalităților marcante ale comunității, care să-l numească pe noul calif. Comisia l-a preferat pe cel mai slab dintre ei, în speranța că-l vor putea menține cu ușurință pentru a-și proteja interesele personale și a-și menține funcțiile de conducere. Astfel, *Othman ibn Affan*, provenind din ramura omayyazilor a tribului coreișilor, ginere și fost secretar al Profetului, devine cel de al treilea calif al Islamului. (va urma)

Gabriel Constantinescu

Evreii în ROMÂNIA



Articolul 7

Eforturile depuse de evreii care au invadat România în secolul 19 de a obține "impământenirea", cu toate drepturile civile și politice care decurg din calitatea de cetățean român, au fost sprijinite de cele două mari organizații internaționale, "Alianța Israelită Universală" și "Înaltul Ordin B'nai B'rith".

"Alianța Israelită Universală" a fost înființată în anul 1860 de către Isaac Crémieux, avocat și om politic francez și de bancherul englez, de origine iudaică, Moses Haim Montefiore, înnoobilat de regina Angliei cu titlul de barenet. Sediul "Alianței" se găsea la Paris, președinte de onoare fiind Marele Rabin al Franței. Scopul principal urmărit de această organizație era obținerea pentru evrei, în toate țările în care viețuiau, egalității depline cu populația bășinășă (drepturile civile și politice). Un prim succes, răsunător, în această direcție, a fost realizat de "Alianță" în anul 1870 când, prin "Decretul Crémieux", s-a acordat cetățenie franceză tuturor evreilor din Algeria.

Cea de a doua organizație iudaică internațională, "Înaltul Ordin B'nai B'rith", a fost întemeiată la New York în anul 1843. Ea are un caracter ocult, posedă ramificații în toate țările în care trăiesc evreii și, împreună cu formațiunile secrete ascendențe ci "B'nai Mosche", "B'nai Israel" și "B'nai Zion", influențează viața economică, politică și culturală în întreaga lume.



Amândouă aceste organizații iudaice au intervenit în viața politică a Statului Român pentru a determina guvernele aflate la cârmă țării să legitimizeze "impământenirea" evreilor. O astfel de intervenție se pare că a primit răspuns favorabil de la Domnitorul A.I.I. Cuza, care în mesajul din 6 decembrie 1864 declara solemn: "Ținând seama de împrejurările locale, guvernul va lua măsuri curente pentru emanciparea Românilor de rit israelit".

Dar declarația Domnitorului nu a fost urmată și de reglementările legislative dorite de evrei, problema "impământenirii" rămânând nerezolvată până la detronarea lui A.I.I. Cuza, la 11 februarie 1866. Ea va fi însă reluată în cadrul lucrărilor de elaborare a Constituției de la 1866. De data aceasta însă, partizanii ideii că "religia nu poate fi un obstacol la impământenire" se vor confrunta cu o grupare politică ieșită din școala lui Simion Bărnuțiu, care la 2 mai 1848, în Biserica de la Blaj rostise principiul: "libertatea fiecărei națiuni nu poate fi decât națională, deoarece libertatea este apărtoarea bunurilor vieții și cel mai mare este tocmai naționalitatea". Membrii acestei grupări, denumită fracțiunea liberă și independentă erau antisemiți, exprimând prin poziția lor nu numai un principiu, ci și o stare de spirit care domnea atât în Moldova, cât și în Muntenia.

Relatând desfășurarea acelor evenimente, istoricul I. Lupas scrie în ISTORIA UNIRII ROMÂNILOR (apărută în anul 1937) următoarele:

"La 16 Iunie s'a început dezbaterile proiectului de constituție. Din cauză că proiectul (publicat în ziarul Românul din 5 mai 1866) în forma ce l-o dăduse guvernul Locotenentului Domnești prevedea la articolul 6 că religia nu poate fi un obstacol la impământenire, opinia publică s'a alarmat mai ales în Moldova pe chestia evrească.

Moldovenii înaintară Adunării proteste cerând să nu se dea drepturi politice Evreilor și să nu fie impământenii. S'au pornit agitații antisemite în multe orașe moldovene, participând și studenți crescuți în ideile lui Bărnuțiu și ale fracționistilor. Evreii plângându-se consulului austriac și prefectului din Iași, acesta a intervenit stăruitor întru apărarea lor, arătând cu învoire guvernului pe antisemiți Dr. Fătu și profesorul Petru Suciu, care au fost însă curând eliberați.

Sub înăurirea acestor mișcări antisemite, comiteul delegaților însărcinați cu cercetarea proiectului, postrând principiul arătat în articolul 6 adăugă un aliniat nou propunând să fie lăsată în grija viitoarei Adunări legislative regularea felului cum să se dea drepturi politice Evreilor. Nu era în aceasta propunere decât un mijloc potrivit pentru amânarea chestiunii.

Agitația contra Evreilor sporî, după ce a sosit la București coreligionarul lor Isaac Adolf Crémieux, fost ministru de justiție al guvernului revoluționar din Paris la 1848. Cu scop să înduplece guvernul și Adunarea să fie cu priință Evreilor. Crémieux a ținut o conferință intimă cu un însemnat grup de deputați chiar în localul Camerei, apărând

cauza Evreilor și făgăduind un împrumut de 25 milioane franci - făgăduială ademenitoare în împrejurările de atunci, când Țara lupta cu mari neajunsuri și lipsuri bănești. Această intervenție a îndemnat guvernul și pe mulți dintre deputați să păstreze principiul arătat în articolul 6, ceea ce a pricinuit tulburări antisemite și în capitala țării. Locuitorii Bucureștilor au înconjurat localul Adunării amenințând cu strigăte împotriva Evreilor. Brătianu, care la început sprijinise principiul admiterii Evreilor la impământenire, sub apăsarea acestui curent popular, cu simțul său de potrivire la împrejurări, s'a mlatit repede stăruind pentru retragerea articolului și afirmând că <<Evreii au devenit o plagă socială pentru Români și când națiunea este amenințată se deșteaptă și devine intolerantă, ci prevăzătoare>>. Mulțimea întărită de a devastat atunci sinagoga evrească din București.

Cei ce apărură pe fața în Adunare ideile antisemite erau deputații moldoveni <<fracționiști>>, iar dintre Munteni cei grupăți în jurul ziarului <<Trompetă Carpaților>> (redactată de Cezar Bolliac). Antisemiții nu erau grupați într-o singură tabără, ci răspândiți între celelalte partide politice. Chestiunea evrească luându-se a doua oară în dezbateri, textul articolului 6 din proiectul de constituție a fost înlocuit cu dispoziția, că "numai locuitorii de rit creștin pot primi dreptul de impământenire".

Astfel mișcarea populară antisemită a avut atunci rezultat. Majoritatea deputaților s'a putut sprijini pe dorința maselor populare, potrivnice oricărui concesionism în folosul Evreilor. Mai târziu însă, cu prilejul revizuirii constituției, la 1879, în chestiunea naturalizării Evreilor, România a fost silită a se îndoi sub apăsarea politică din afară".

Articolul 6 din proiectul de constituție propus de guvern va deveni articolul 7 al Constituției din 30 iunie 1866, votată în unanimitate de toți deputații prezenți (91), în următoarea formulare: "Numai străinii de rit creștin pot dobândi impământenirea". Această dispoziție deși se prezenta sub forma unei prohibiții care îi lovea pe toți străinii de rit necreștin, ea îi avea însă în vedere numai pe evrei, fapt care se înscrisa pe linia unei mentalități tradiționale, conform căreia elementul constitutiv al naționalității este credința religioasă.

Evreii din România și sprijinitorii lor din Occident nu s-au împăcat însă cu gândul că o națiune mică li se poate opune. Și atunci ca și astăzi, organizațiile iudaice aveau ușile larg



deschise la cancelăriile marilor puteri și, prin presiuni exercitate de marea finanță, puteau să-și impună punctul de vedere. Iar prilejul de a umili și înghiunția România le fu oferit de Congresul de la Berlin, deschis la 14 iunie 1878.

La această întrunire internațională, reprezentanții României, "Brătianu și Kogălniceanu", scrie Nicolae Iorga în GESCHICHTE DES RUMÄNISCHEN VOLKES IN RAHMEN SEINER STAATSBILDUNGEN apărută la Gotha în 1905, "trebuiau să la parte numai ca informatori; puteau să prezinte dorințele și plângerile țării lor numai într-o singură ședință și apoi trebuiau să părăsească sala". Cum ceea ce urmăreau de fapt reprezentanții României era recunoașterea independenței statului român, puterile semnatare ale Tratatului semnat la 28 iulie 1878 au statornicit prin art.44 că "naționali tuturor puterilor, comercianți, sau alții, vor fi tratați, în România, fără deosebire de religie, pe picior de perfectă egalitate". Așadar recunoașterea independenței era condiționată de modificarea articolului 7 din Constituția țării în sensul dorit de evrei.

Pentru ca, însă, să nu se strecoare impresia că mult controversatul articol 7 ar fi fost expresia unui antisemitism de stat, practicat în România Mică, să-l lăsăm pe Nicolae Iorga să prezinte adevărata față a lucrurilor, citând în continuare din opera menționată mai sus. "De când fusese introdus în Constituția din 1866 fatalul articol 7, condiția de <<supuși>> (Unterthanen) nu le mai apărură evreilor localnici firește de dorit, căci se înălțase jurisdicția consulară și tot așa scutirea de impozite a <<untherhanilor>>, iar, de când se întemelase acea <<Alianță israelită>>, care exercită o mare influență asupra statelor Apusului, în nevoie de capitaluri, plângerile împotriva românilor intoleranți și denunțarea persecuțiilor evreilor și a legilor antisemite din această țară nu mai conținea. De fapt nu se urmărea decât împiedicarea așezării în state a evreilor, care pe lângă celelalte plăgi mai aduceau Țării rachiul și camătă; încolo, administrația nepregătită nu se îngrijea cumva mai rău de evrei decât de adevărații fii ai țării. Numai rareori se ajungea la bătăi între evrei și plebea de jos, și atunci evreii dădeau de cele mai multe ori prilej, fiindcă, de pildă, într-un oraș moldovenesc ei provocară tulburări de stradă numai pentru că o femeie, o preoteasă, privise la înmormântarea unui rabin făcător de minuni. Privite din depărtare, aceste lucruri apăreau altfel, și acolo se crezu că se aduce un mare serviciu evreilor, românilor înșiși, ba chiar omenirii, când se ceru să fie recunoscuți drept cetățeni cu drepturi egale toți <<evreii români>>, cari vorbeau o limbă străină și aveau sentimente străine, se împotriveau oricărui măsuri sanitare și culturale și, pe deasupra, erau și foarte săraci. În acest sens, după insistențe, mai ales ale Franciei, Congresul din Berlin puse ca o a doua condiție a recunoașterii neatărmării pretenția ca pe viitor toți <<fiii țării>> fără deosebire de religie să aibă drepturi egale.

Această nouă umilință ar fi putut stârni foarte lesne primele persecuții evreiești în România, dar guvernul se purtă foarte cu minte și împiedică astfel această nenorocire, cu toate că o parte din deputații moldoveni, cari nu voiau să consimtă la nici o concesie, făcură opoziție. Puterile apusene, Anglia, Franța și Germania, e adevărat, lăsară chestia independenței de fapt nehotărâtă, Anglia însă își rechemă îndărăt reprezentanții fără acreditare, până se va regla chestia evreilor. La început Camera hotărî că se vor lua în considerație cererile Congresului și că totul, afară de teritoriu, se va regula pe cale constituțională."



La lucrările Congresului de la Berlin, conduse cu "imparțialitate" de Bismarck, interesele evreiești au fost susținute fără rezerve de plenipotențiarul francez William Henry Waddington și de reprezentantul Angliei. Singurul care a schijat o palidă opoziție la pretențiile iudaismului internațional a fost reprezentantul Rusiei, Prințul Gorceaoff, dar care a cedat în cele din urmă la insistențele lui Bismarck, fiind mai interesat de "noua ordine" din Balcani și de câștigurile teritoriale obținute în dauna României (cedarea celor trei județe din sudul Basarabiei). Ca urmare România a fost obligată să se conformeze articolului 44 din Tratatul de la Berlin și să revizuiască Constituția, modificând articolul 7. Din fericire, la data când s-a pus problema revizuirii Constituției, dându-se astfel curs presiunilor occidentale, România a avut oameni politici pe măsura gravității situației. Ei au știut să facă față cu cinste acestui moment dificil din istoria țării, punând interesele naționale mai presus de orice.

(va urma)

In această toamnă, marii noștri gînditori interbelici au fost bine reprezentați pe plan editorial. La Editura "Timpul" din Iași continuă aventura editorială a publicării manuscriselor lui Petre Țuțea. A apărut vol.2 din *Omul. Tratat de antropologie creștină* (considerat opera sa fundamentală). Rămîne de văzut dacă, după experiența primului volum și pe fondul unei estompări a "mitului Țuțea", cartea va mai avea succesul de public al celor anterioare. Păcat că nu se scrie și nu se publică și ceva substanțial despre Țuțea (cartea d-lui Radu Preda, *Jurnal cu Petre Țuțea*, rămînînd deocamdată singulară).

Cea mai activă și mai serioasă este tot Editura "Humanitas". Aici s-a reeditat în ultima vreme, în volume separate (*Eonul dogmatic, Cunoașterea luciferică, Censura transcendentă*), incitantă *Trilogie a cunoașterii* (prima dintre cele patru trilogii filosofice ale lui Lucian Blaga). Mai ales *Eonul dogmatic* constituie, neîndoielnic, una dintre cele mai însemnate cărți de filosofie ale veacului nostru (din nefericire aproape necunoscută în Occident și destul de puțin citită sau comentată și-n țară). Cartea continuă să-și păstreze actualitatea, ca posibil răspuns - între altele - la criza spirituală a lumii contemporane. Excelentă introducere în problematica generală a dogmei, de pe poziții filozofice, iar nu teologice, ea poate clătina multe prejudecăți curente și poate stimula demersuri "procopitoare" în sarcina speculativă a vremurilor de azi.

Tot la "Humanitas" s-a reeditat de curînd o scriere mai puțin cunoscută a lui C.Noica: *De caelo. Încercare în jurul cunoașterii și individului* (apărută, în prima ediție, la Editura "Vremea" din București, în 1937). Este cartea "cunoașterii spornice" (concept fundamental al discursului filozofic noicist), un eseu de subtilă meditație asupra statutului istoric și spiritual al omului contemporan, tot mai certat cu transcendențele, dar și tot mai condiționat de ele...

Marele contemporan și prieten al lui Noica, Mircea Eliade, este prezent la aceeași editură cu primul volum al *Jurnalului* său (în care universul ideilor copleşte și transfigurează universul faptelor, dînd paginilor o înaltă valoare paideică). Din *Romanul adolescenței miop*, din *Încercarea labirintului*, din cele două volume de *Memorii* și din numeroasele pagini de *Jurnal* se întregesc biografia exemplară și portretul spiritual complex al celui mai "împlinit" om de cultură de la noi (adică dintr-o cultură ce stă de veacuri sub semnul "neîmplinirii"). A fost M.Eliade numai o excepție sau a fost deschizător de drumuri pentru o epocă a împlinirii românești? Ne vom lămuri poate peste vreo 30 de ani.

O întreprindere editorială neobișnuită la noi s-a realizat luna trecută, sub firma d-lui Liiceanu: volumele *Jurnalul de la Tescani* și *Oglinzile*, semnate de d-nii Andrei Pleșu și respectiv Petru Creția, s-au publicat, în Colecția "Ex libris" a Editurii "Humanitas", în două variante: una bibliofilă, alta pentru publicul larg. Să luăm cazul d-lui Pleșu, personalitate mult mai mediatizată în anii din urmă. *Jurnalul de la Tescani*, însoțit de contribuția grafică a d-lui Horia Bernea, e o carte mai degrabă "subțire" decît substanțială. E drept că mîlădiile de gînd sînt de multe ori memorabile, dar mai ales prin măiestria cioraniană a notărilor lor. N-o să dăm citate aici; cartea, în varianta "populară", e la îndemîna oricui și se poate

marginalii

lectura într-un ceas. Constituie ea "o deziluzie"? Depinde de la ce-o raportezi. Mărturisim că pe noi, în raport cu "orizontul de așteptare" pe care ni-l crease, ne-a descumpănit puțin. Să fi fost alta impresia dacă aveam acces la varianta bibliofilă (care costă aproape...un sfert de milion de lei)? Poate se va găsi un bibliofil să ne-o spună...S-ar zice că d-l Pleșu, folosindu-și aua de fost "dizident" (surghiunit la Tescani), s-a hotărît să scoată de la admiratorii rafinați ai domniei-sale nu numai laude, ci și ceva bani. Noi ne rugăm sincer ca afacerea să meargă, căci poate așa d-l Pleșu va căpăta mai multă independență materială și nu va mai accepta să fie unealta obedientă a "mușchilor" d-lui Zigu Ornea!

Si pentru că veni vorba: pătania recentă a d-lui Alexandru Papilian, nevoit să-și întrerupă colaborarea la revista "Dilema", nu poate să nu ne pună pe gînduri. "Directorul revistei, Andrei Pleșu, mi-a telefonat și mi-a spus că este <<foarte incurcat>> de situația creată de ultimul meu articol...Se pare că unul dintre redactorii revistei <<Dilema>> a avut impresia că articolul meu e legat de el și și-a prezentat demisia. În consecință, m-am hotărît să nu mai colaborez la revistă din două motive. Unul ar fi că subiectul pe care l-am tratat în articolul respectiv se referea la perioada dificilă a proletcultismului...faptul că am atacat această perioadă pare că nu e convenabil pentru echipa de la revista <<Dilema>>...Al doilea motiv este relația personală pe care o am cu Andrei Pleșu, o relație care, în momentul cînd acesta îmi telefonează și îmi spune că e <<foarte incurcat>>, eu înțeleg incurcătura și mă retrag" (a se vedea declarația smulsă telefonic d-lui Al.Papilian de către "Evenimentul zilei" și publicată în Numărul din 14 octombrie a.c.).

Această reacție stupidă din sinul dilematiceii redacții (în care d-l Pleșu devine tot mai neputincios) se va fi datorat nu numai articolului în cauză, ci și, probabil, "originii nesănătoase" a romancierului nostru de la Paris (prin vinele căruia curge singele "gândiristului" Victor Papilian). Cert este că nu ne aflăm în fața primului caz de acest gen petrecut la "Dilema". Cunoaștem cel puțin două cazuri relativ asemănătoare: cel al teologului Teodor Baconsky și cel al publicistei Dora Mezdrea. D-l Zigu Ornea și ciracii domniei-sale, majoritatea alojeni, exercită o adevărată dictatură internă atît la "Dilema" și "Fundatia Culturală Română", cît și la "România literară", tăinuindu-și fără scrupule trecutul maculat și terfelind sistematic toate valorile noastre tradiționale (în frunte cu Eminescu, Nae Ionescu și Mircea Eliade, fără a fi uitați nici Craic, Țuțea, Cioran ș.a.m.d.). Pînă cînd? Păi pînă cînd oameni de calibrul d-lor Andrei Pleșu sau Nicolae Manolescu se vor decide să iasă bărbate din "incurcătura", dacă nu de dragul demnității noastre naționale, măcar dintr-o tărăsire de orgoliu personal. Sau se tem cumva că, încercînd să ia taurul de coarne, nu vor mai rămîne ceea ce sînt? Atunci ar însemna că ne putem lua adio de la

un posibil viitor românesc.

Pentru cei care nu și-au pierdut, în mizeria prezentului românesc, sensibilitatea față de marea cultură, semnalăm o carte de excepție, apărută tot la "Humanitas": Francis E.Peters, *Termenii filosofiei grecești* (tradusă din limba engleză de d-l Dragan Stoianovici). Prețul de 1800 de lei nu trebuie să sperie: de data aceasta merită. Lucrarea, foarte serioasă, este de o nemăsurată utilitate într-o lume în care semidictismul înfloarește pretutindeni, iar oamenii (chiar și cei de cultură) se joacă adesea ireponsabil cu marile noțiuni filosofice sau teologice. Iată cum își motivează demersul autorul înșuși: "Este o necesitate evidentă să încercăm a ne apropia de greci printr-o mai mare fidelitate față de limbajul lor...din perspectiva problematică pe care o dă în vileag tratarea succesivă a unora dintre conceptele lor de bază...Prezentarea care urmează desprinde, așadar, un număr de copaci din pădurea care cîteodată amenință să ne covoarească petoții..." (*Prefața*, pp.5-6). Valoarea instrumentală a cărții crește prin anexarea unui "Indiceromân-grec" (pp.284-325). Păcat că s-a omis includerea unui "Sumar" orientativ, fie la începutul, fie la sfîrșitul volumului.

O carte de rafinament cultural, pe cît de discutabilă, pe atît de interesantă, este și André Boulanger, *Orfeu. Legături între orfism și creștinism* (trad. de d-l Dan Stanciu, Editura "Meta", București, 1992 - Colecția "Ouroboros"). Volumul face parte de multă vreme din bibliografia clasică a problemei (traducerea românească s-a efectuat după ediția pariziană din 1925). Editorii români nu și-au permis nici o notă proprie. Simpla enumerare a capitolelor este incitantă: "Originea și începuturile orfismului", "Evoluția orfismului", "Orfism și iudaism", "Orfismul și Sfîntul Pavel", "Orfismul și gnoza", "Orfeu în arta creștină", la care se adaugă un fel de sinteză finală: "Orfism și creștinism". Cartea lui Boulanger, se înțelege, nu trebuie creditată teologic, ci doar cultural. Altminteri ea poate deveni pricină de smînteală, mai ales într-o lume în care confuzia spirituală tinde să capete formulele celui mai aberant eclecticism.

N-am apucat să ne referim pînă acum la publicația periodică "Învierea" (din care stau să iasă, se pare, Numerele 2 și 3). Revista a căpătat autorizația legală încă din 1990, propunîndu-și să fie (deocamdată) trimestrială. Numărul 1 (pe care-l avem în vedere aici) a apărut însă abia în 1993, la București, sub patronajul și cu îndrumarea "Ligii pentru Apărarea Adevărului Istoric" și "Asociației foștilor președinți și frunțași ai organizațiilor studențești" - răsuflați, vă rog! - "libere, independente și unitare" din epoca autonomiei universitare 1919-1948 și 1990" (cu greu s-ar fi putut închipui un nume mai lung de "persoană juridică"!)." Deși pe ultima pagină (272!) ni se înșiră un "Comitet de Redacție" alcătuit din 22 de persoane, răspunderea acestui prim volum și-o asumă în exclusivitate d-nii Șerban Milcoveanu și Victor Macarevici. Grosul trebiu pare însă

să-l fi făcut d-l Dr. Șerban Milcoveanu (se schițează unele lămuriri la paginile 8-11, în textul intitulat inițial "Învierea", dar care, reluat pe fiecare pagină, devine, "Învierea Națiunii în Sfîntul Exil"!)" Să fie vorba despre ceea ce la *Cuprins* trece drept "Editorial: Cum s-a decis revista"? E foarte probabil, deși avem trei titluri diferite, iar la *Cuprins* nu se indică și paginile! Volumul e plin ochi de astfel de...hai să le zicem "stîngăcii". Paginile purtînd semnătura d-lui Milcoveanu alcătuiesc, considerate la un loc, cam o jumătate din volum (articole, scrisori, memorii, discursuri ocazionale, "mesajii", declarații, avertismente, note, anexe). Credem că d-l Milcoveanu este foarte încîntat de sine însuși! Probabil tot domnia sa se va fi ocupat și de alegerea motto-urilor, pentru care manifestă o manie deconcertantă (noi am numărat vreo 50). Toată înțelegiunea lumii antice și moderne este convocată în picături: de la *Mundaka-Upanișad* pînă la Noica și Heidegger, găsindu-se loc și pentru drăgălașa de George Sand...Pentru că d-l Milcoveanu e un om cult, majoritatea citatelor străine sînt date în limba de origine. La cele românești se mai strecoară cite-o mică gafă (cum e cea de la p.182, unde versurile arhicunoscute ale lui Coșbuc - "Sînt suflul din suflul neamului meu..." - sînt atribuite lui Octavian Goga!). Deviza fundamentală, reluată obsedant, este aceasta: "Națiunea ca scop și democrația ca mijloc" (ceea ce nu-i rău spus).

Cine are răbdare să exploreze în acest ghiveci publicistic, în care se insinuează 7 secțiuni, poate da, pînă la urmă, și de lucruri interesante privitoare la istoria și doctrina Mișcării Legionare. Revista - zice d-l Milcoveanu - este "a întregii Națiuni Române", deci - zicem noi - și a legionarilor! Cele mai utile rămîn, pentru simpatizanți, primele două secțiuni (alcătuint un mic catehism legionar). Rămîne de așteptat mai mult de la Numerele viitoare (la care vor mai pune poate și alții umărul).

E un fapt pe care l-am mai semnalat cu stringere de inimă: compromișul dilematism al majorității publicațiilor neo-legionare de la noi. Să fie oare o fatalitate crepusculară? Nădejdea rămîne aceea că generațiile mai noi vor ști să distingă între marea de ieri și ridicolul de azi.

In încheiere, o apreciere pentru emisiunea realizată de d-l Vartan Arachelian și difuzată la TVR pe 21 octombrie a.c., avînd ca temă Mișcarea Legionară (pretextul l-a constituit apariția la "Humanitas" a cărții istoricului de limbă spaniolă Francisco Veiga). Alături de un vechi legionar (prestantul ing.Mircea Nicolau) și de un simpatizant notoriu (profesorul și scriitorul Marcel Petrișor), au mai luat parte doi istorici (d-nii I. Scurtu și Al.Zub) și un sociolog. Timpul afectat emisiunii n-a permis decît "punerea problemelor", simțindu-se (de către toate părțile) necesitatea unei reveniri. Emisiunea a mai cuprins și o micro-anchetă pe străzile Capitalei, din care a reieșit "nebulosa" (după expresia unuia dintre invitați) în care se mișcă problema legionară în conștiința publică actuală (o excepție fericită a constituit-o unul dintre tinerii "acostați", în care l-am recunoscut pe regizorul Octavian Brînzei). Cert este că legionarismul rămîne o problemă vie și că mai devreme sau mai tîrziu adevărul va ieși întreg la iveală.

Răzvan Codrescu

NOSTRA CULPA

Din motive și în împrejurări pe care ar fi oșios să le înșirăm aici, Numărul pe octombrie al revistei noastre a apărut cu nenumărate erori și omisiuni, pentru care cerem încă o dată scuze îngăduitorilor noștri cititori. Printre textele cele mai grav mutilate s-a numărat și poezia lui NICHIFOR CRAINIC: "Unde sînt cei care nu mai sînt?" (p.12).

Ceea ce am criticat de atîtea ori la alții, ni s-a întîmplat și nouă, dintr-o lipsă de vigilență de care se face responsabilă întreaga Redacție. Textul a apărut cu versuri schioape, cu substituiri nefericite de cuvinte, cu aberații ortografice și de punctuație. Din respect față de memoria lui Nichifor Crainic și față de cititorii exigenți ai "Punctelor cardinale", revenim cu această tardivă îndreptare, republicînd mai jos textul îngrijit, în varianta pe care o considerăm optimă (nu identică, dar destul de apropiată de cea din ediția îngrijită de d-l Nedec Lemnar):

UNDE SÎNT CEI CARE NU MAI SÎNT ?

Întrebat-am vîntul, zburătorul
Bidiviu pe care-aleargă norul
Către-albastre margini de pămînt:
- Unde sînt cei care nu mai sînt?
"Unde sînt cei care nu mai sînt?!"...
Zis-a vîntul: "Aripile lor
Mă doboară nevăzute-n zbor".

Întrebat-am luminoasa ciocîrlie,
Candelă ce leagănă-n tîrzie
Undelemnul cîntecului sfînt:
- Unde sînt cei care nu mai sînt?
"Unde sînt cei care nu mai sînt?!"...
Zis-a ciocîrlia: "S-au ascuns
În lumina Celui Nepătruns".

Întrebat-am bufnița cu ochiul sferic,
Oarba care vede-n întinerie
Tainele neprinsse de cuvînt:
- Unde sînt cei care nu mai sînt?
"Unde sînt cei care nu mai sînt?!"...
Zise bufnița: "Cînd va cădea
Marele-ntineric, vei vedea".

NOTA BENE

- Găsim necesar să facem două scurte observații. Prima se referă la ortografie (să reamintim, în treacăt, că inițial poezia a fost concepută **mental** și a circulat **oral** în temnița de la Aiud). Forma verbală "sînt", intrînd în rimă cu "pămînt", "sfînt", "cuvînt", dovedește că pronunțarea ei reală este cu *î*, iar nu cu *u*. Spre a se sublinia corectitudinea rimei, unii au evitat grafia "sunt"; scriind celelalte cuvinte cu *ă*, au adoptat aceeași grafie, în mod forțat, și pentru forma verbală în cauză, de unde a rezultat straniu "sânt". Dar dacă "sunt" se mai poate motiva (deși se pare că forma românească provine nu din indicativul latinesc *sunt*, ci din conjunctivul latinesc *sint*, extins în latina populară), forma "sânt" n-are nici un temei, contravenind și grafiei antebelice și celei impuse în 1953. Toate aceste nepotriviri și arbitrarități se rezolvă simplu și firesc tocmai prin ortografia cu *î*, care, chiar, dacă a fost adoptată sub comuniști, este totuși cea optimă (astfel "sînt" se armonizează firesc - nu doar sonor, ci și grafic - cu "pămînt", "sfînt" și "cuvînt", fără a mai da cuiva bătaie de cap).

Situația discutată mai sus se regăsește frecvent în poezia românească și poate constitui un argument în plus pentru păstrarea ortografiei cu *î*, care este cea mai firească, simplă și unitară (respectînd întru totul și **principiul fonetic**, adică principiul de bază al ortografiei limbii române moderne).

A doua observație se adresează celor ce continuă să susțină că forma corectă a versului-refren al poeziei de mai sus ar fi: "Unde sînt cei ce nu mai sînt?" (versul a apărut în apărut în această formă în mai multe publicații din țară și din străinătate). Ar fi oarecum ridicol să ne apucăm să ținem aici o lecție de prozodie. Le-am spune doar atât: există oameni fără ureche muzicală și există și oameni fără ureche "poetică". Noi facem parte din prima categorie (și de aceea nu ne referim niciodată la muzică). Dumnearilor fac parte din a doua categorie (și de aceea ar fi bine să nu se refere niciodată la poezie).

(R.C.)

În luptă cu uitarea...

Pe data de 30 octombrie 1993, la Timișoara, s-a ținut, în sala fostei cantine studențești a Politehnicii, Simpozionul "Arc peste generații" prilejuit de aniversarea a 37 de ani de la mișcările studențești anticomuniste din 30 octombrie 1956. O festivitate de mare rezonanță în intenție, dar din păcate cu slabe ecouri în publicul timișorean. Sala a fost plină în primele ore, pentru ca apoi tineretul universitar actual s-o părăsească treptat, nemulțumit de lungimea discursurilor și de elogierea prea bombastică a respectivelor evenimente. Dezinteres? Plictis? Sațietate? Oricum impresia generală n-a fost prea îmbucurătoare.

Și totuși eforturi s-au depus din toate punctele de vedere. Deschiderea lucrărilor a făcut-o primarul Timișoarei, care a salutat binevoitor manifestarea, aceeași bunăvoință (cel puțin formală) arătînd-o și universității timișoreni. Decebal Anastasescu, Cezar Zugrav și Septimiu Mircea Friș au vorbit despre "Formele de organizare și luptă ale tineretului școlar și universitar în primii ani ai instaurării regimului comunist: 1945-1947". Teofil Botlung, Marcel Cazacu și Viorel Gheorghită au descris apoi, cu lux de amănunte, "Formele de luptă ale elevilor și studenților din perioada represiunii în masă: 1948-1953", insistînd și asupra categoriilor politice implicate (legionari-FDC, tineret țărănist sau liberal, dar și aparținici). Au mai ținut cuvîntări: Caius Mușiu, Aurel Baghiu, Valentin Rusu, Octavian Vulpe și Gheorghe Păcuraru, participanți și organizatori ai faptelor soldate după aceea cu grele și îndelungi osînde. Alți participanți la acele evenimente (Gh.Pop, R.Taşcă, T.Ciomocoș, I.Mihalca, I.Suru, A.Terbea, M.Boldea, A.Chirulescu sau Monica Cernescu) au dat și ei un deosebit colorit evocării, prin relatări în care s-au amestecat și hazul și tristețea. N-au lipsit nici "aprecierile" domnului T.Stanca cu privire la atitudinea Partidului Comunist Român, situat atunci în fruntea acțiunii de reprimare a mișcărilor studențești, nici atestarea acestor fapte cu destul de văditoare documente. Cât și cum a fost coroborată această "mișcare" a timișorenilor cu celelalte mișcări studențești (din Cluj și București), au spus-o oaspeții din Capitală: Filip Pavel, Marcel Petrișor și Mihai Grama. Însă la "Cuvîntul generației tinere", în sală ecou a fost o enigmatică...tăcere. Totul s-a încheiat printr-un dialog cu reprezentanții mass-media (ecourile în presă s-au dovedit minime).

Gîndindu-mă și la Simpozionul timișorean, dar și la frămîntările din A.F.D.P.R. și din întreaga noastră opoziție îmi vine în minte mesajul testamentar (comunicat de Octavian A.Rădulescu) al răposatului dr. Vasile Noveanu: "Lăsați orgoliile! Lăsați ambițiile! Lăsați meschinăria! Uniți-vă! Lupta continuă!"

Marcel Petrișor

Aducem la cunoștință cititorilor noștri, cu un nou apel la înțelegerea de care au dat dovadă în atâtea rînduri, că exorbitanța scumpirei generale din ultima vreme ne-a obligat la fixarea unui nou preț al revistei: 150 lei. Acest preț rămîne valabil pînă la 1 ianuarie 1994. Cei deja abonați pînă la sfîrșitul lui 1993 vor continua să primească revista, fără obligații suplimentare. Din ianuarie 1994 costul revistei va fi de 200 de lei. Din pricina instabilității prețurilor, de care am fost serios afectați în 1993, abonamentele pentru anul 1994 vor fi făcute doar trimestrial. Un abonament în țară pe trimestrul I se ridică la 750 de lei (fiind incluse și taxele de expedite).

Pentru abonații din străinătate condițiile rămîn neschimbate. Aceștia pot contracta abonamente anuale, la prețul de 30 de \$ sau 50 DM (în care se includ, de asemenea, taxele de expedite tot mai costisitoare în ultima perioadă). Virarea sumelor se poate face la Banca "Renăscerea Creditului Românesc"-Credit Bank, Sibiu, 2400, România. În conturile 402007014716 (pentru \$) și 402007014710 (pentru DM). Îi rugăm pe toți cei doritori să se aboneze pentru 1994, să facă efortul de a trimite sumele corespunzătoare pînă la sfîrșitul anului în curs, spre a ne ajuta să depășim noul moment nefavorabil prin care trecem (mai ales din pricina dificultăților de procurare și achitare a hîrtiei al cărei preț a ajuns la circa 1 milion de lei/tona).

REDACȚIA

Îi rugăm încă odată pe cei care ne trimit materiale spre publicare să nu ne ia în nume de rău faptul că nu le putem include întotdeauna imediat și-n întregime, din motivele pe care le-am prezentat în Numărul pe august-septembrie. Pe lângă selecția valorică, sînt probleme legate de spațiul și periodicitatea apariției noastre. Nefiind o revistă literară, mai ales publicarea poeziilor, primite în cantitate mare, nu se poate realiza decît selectiv și eșalonat, uneori la mai multe luni de la primirea manuscriselor.

Reamintim că nu putem lua în considerație manuscrisele nedactilografiate și nici pe cele dactilografiate necorespunzător. De asemenea întinderea materialelor să nu depășească 5 pagini dactilografiate la două rînduri.

REDACȚIA

ERATĂ

Ne cerem scuze pentru greșeala de culegere care a denaturat grav sensul unei fraze din Numărul trecut. Astfel, în cap."Energii necreate" (p.8, col.3, primul alineat) din **Cursul de religie**, în loc de **Uneori Sf. Grigorie Palama vorbea despre <<dumnezeirea de jos>>** sînt prezentate prin aceasta pe Dumnezeu în ființa Sa se va citi: **Uneori Sf. Grigorie Palama vorbea despre <<dumnezeirea de jos>>** (desemnînd prin aceasta pe Dumnezeu în lucrarea Sa) și <<dumnezeirea de sus>> (desemnîndu-l pe Dumnezeu în ființa Sa).

Îi rugăm pe cititori să opereze cuvenita îndreptare.

(V.A.M)

EDITURA
"PUNCTE CARDINALE"
B. R. D. Sucarșala 5180
Fon nr. 4072996/517509

Colaboratori: Gabriel CONȘTANTINESCU, Gabriel
Demostene ANDRONEȘCU, Marcel PĂTRUSC
Bogdan COUREȘCU, Constantin GORJAN
Mihai NISĂROR
Secretariat: Irina Rădulescu

un ochi râde , altul plînge ...

O gogoriță la ordinea zilei

Neînvăţind parcă nimic din triste experienţe ale trecutului, noi insistăm în continuare, într-un conjunctural consens naţional, să ne întemeiem viitorul pe impostură. Cultul "formeii fără fond", deconspirat mai întâi de către junimişti, se dovedeşte a nu fi doar un aspect istoric al acelei epoci relativ îndepărtate, ci o constantă a vieţii noastre naţionale. Românul nu pare să se simtă bine decât dacă amăgeşte şi se amăgeşte, pentru el valoarea principală a existenţei se arată a fi... "praful aruncat în ochi"! S-ar zice că nu simţim nici astăzi dispuşi să ieşim din vechiul conflict caragialesc dintre "esenţă" şi "aparenţă" sau, altfel spus, dintre realitate şi (auto)mistificare. "A salva aparenţele" - iată expresia sintetică a "filozofiei" curente a lumii româneşti!

Pe acest fond s-a petrecut, în toamna aceasta, şi mult trimbişata noastră "integrare europeană". Nimeni nu mai pare să dea importanţă condiţiilor dificile şi penibile în care am fost admişi în Consiliul Europei, nici indiferenţei cu care acest fapt a fost receptat în Occident (şi pe care au putut-o resimţi din plin mesagerii noştri plimbiţi pe Dunăre). Şi asta pentru că pe cei mai mulţi dintre noi nu ne-a preocupat şi nu ne preocupă dacă sîntem europeni cu adevărat, ci doar dacă sîntem recunoscuţi ca atare (este simptomatice şi satisfacţia unor "şmecherăşi" politici de pe la noi cu privire la aşa-numita "păcăleală" pe care le-am fi tras-o occidentalilor!).

Pe lingă jalnica mentalitate pe care o vădeşte asemenea atitudine, se mai scapă din vedere ceva: anume că există o diferenţă fundamentală între "a intra" şi "a fi admis". Noi nu am intrat propriu-zis în Europa, ca rezultat indiscutabil al eforturilor şi meritelor acumulate, ci doar "am fost primiţi", fără nici un fel de entuziasm, în circumstanţe care echivalează cu accesul... pe uşa din dos.

Judecînd în absolut, Consiliul Europei ar fi avut toate motivele să ne refuze. Interesul conjunctural al organismului european a fost însă mai degrabă să ne admită decât să ne respingă. Totul se explică prin acest "interes", iar nu prin eventualele noastre virtuţi europene (în care sînt semne că Occidentul nici nu e dispus să creadă cu adevărat). Să nu ne mai îmbătăm cu apă rece: am ajuns acolo în cea mai exactă postură de pomanaşii, iar nu în calitate de europeni autentici! Şi nu am pădălit pe numeni, cum cred politicienii; tindem să ne păcălim doar pe noi înşine. Că va fi existat la mijloc şi ceva şuretenie sau minciună ("şmecherie", mai pe româneşte)? Se poate. Nu asta a fost însă cheia cu care am deschis uşa Europei. Mai degrabă Europa ne-a crăpat-o puţin, lăsîndu-ne să ne furişăm înăuntru. De o dragoste matrimonială între noi şi ea nu poate fi deocamdată vorba; cel mult ne putem gîndi la o defulare extraconjugală, de tipul "Hai, mîndro, pitiş, pitiş!"...

Cum arată presupusul nostru "europenism"? Să încercăm o schiţă sumară. Ocupăm locul 77 (pe 78 se află Albania!) în statisticile oficiale internaţionale privitoare la condiţiile de trai; fligani revărsaţi prin Europa au speriat o lume întreagă şi au creat, vrînd-nevrînd, imaginea-tip a "românului" contemporan, recent, în vîile lui Ceauşescu de la Snagov, unde se aflaseră cazaşi pentru cîteva coasuri, fotbalişti belgieni au fost goniti de ploşniţe şi gîndaci; Bucureştii, pe vremuri "micul Paris", urată astăzi ca o groapă de gunoi; drumurile fărîsii sînt aproape impracticabile pentru exigenţele occidentale; soarta handicapatilor din România continuă să indigneze străinătatea; la numărul de avorturi am dobîndit toate recordurile internaţionale; inflaţia este în creştere galopantă (atingînd cea mai mare rată din ţările-satelite ale fostei Uniunii Sovietice), la capitolul corupţie - de s-a pînă jos - nu ne întrec nimeni (guvernantiilor noştri nu le-a mai rămas decât să-şi vindă mamele şi taţii); delincvenţa devine tot mai "epică", "mitocănia" este la ea acasă; vechile structuri birocratice mai frîncează încă asanarea în mai toate domeniile; "vidul legislativ" n-a fost umplut decît pe jumătate; preşedintele fără este un comunist iremediabil (şi probabil cel mai compromis om politic din Europa contemporană); parlamentarii noştri nu sînt, în majoritatea lor covîrşitoare, decît ruşii analfabeţi puşi pe căpînaială; premierul Văcăroiu ar crea un sentiment de ruşine şi în fruntea unei prumidri comunale; miniştrii umblă prin birouri, beţi şi în chiloşi, să-şi violeze subalternele; partidele cele mai populare rămîn

cele neocomuniste, iar puterile în Stat n-au ajuns, după 4 ani, decît la o separaţie "originală", drept care, bunăoară, la noi toate grevele sînt declarate în mod invariabil "ilegale", vechii torţionari ne sfidează la televizor, "teroriştii" din decembrie s-au volatilizat, "Caritasul" falimentează liniştit economia naţională, vadiimii umblă liberi pe stradă şi cu "garda de corp" prin Parlament ş.a.m.d.

În asemenea condiţii, exaltarea "integrării europene" nu este doar o indecenţă publică, ci de-a dreptul o nerozie şi o abjecţie, cu atît mai mult cu cît vine dinspre actuala Putere (ce-ar vrea să-şi facă din asta un capital politic de perspectivă) demagogia irresponsabilă a prezentului ameninţat viitorul românesc mai mult decît "greaua moştenire" a trecutului. De aceea s-ar cuveni ca de-acum să forţăm "europenizarea" şi în fond, nu doar în formă: ar fi singura noastră şansă istorică împotriva "neantului valah"...

Între prostie şi ignoranţă

Atingînd în Numărul trecut problema proştilor şi a prostiei, am lezât din nou comodităţile şi susceptibilităţile unora... Ne-ar fi oare mai de folos să credem, prin consens tacit, că sîntem... "deştepti, dar mulţi"? Unii aşa par să gîndească. Oricum, nu s-a sugerat că nu proştii, ci ticăloşia constituie marele nostru handicap actual. E un punct de vedere. Noi am fi mai degrabă ispiţi să spunem că în lumea românească de azi ticăloşia reprezintă, într-adevăr, singura însuşire care poate concura prostia...

Cert este că prostia, ca şi ticăloşia, nu este cu tot dinadinsul o caracteristică a "mulţimii", ci deseori se întîmplă să apară şi în "case mari". Ba chiar una dintre formele prostiei, anume ignoranţa, se lăfăie la noi prin locurile cele mai simandicoase...

Vom evita banalitatea exemplificărilor din viaţa politică (mai mult sau mai puţin televizată). Două exemple din lumea noastră "culturală" ar putea fi chiar mai convingătoare. Aşa bunăoară, la sfîrşitul şubiei oficiale în Dealul Patriarhiei pentru răposatul Părinte Dumitru Stăniloae, au urmat un şir de discursuri convenţionale; după ce o faţă bisericească (Pr. Prof. Dumitru Radu) a reuşit să ne aducă aminte, prin gesturi şi vorbire, de versurile lui Eminescu ("Or să vie pe-a la urmă în comori de-nmormîntare / Splendid - ca o iromie, cu priviri nepăsătoare... / Iar deasupra tuilor vorbii vorbii / Nu slăvindu-te pe tine... / Iustrindu-se pe el / Sub ameliu lui umbră..."), a venit la cuvînt, din partea conducerii Academiei Române, d-l Alexandru Surdu (specialist în filozofie). Domnia-sa a început cu următoarea gafă de proporţii (mediatizată ulterior şi în revista "Literatură"): "Prin trecerea în nefiinţă a Părintelui Dumitru Stăniloae"... Sărman membru răposat al Academiei! Sărman dascăl al învierii! S-a găsit un măruneţ delegat academic să-l trimită în neant ("nefiinţă") pe cel mai mare teolog ortodox al românilor! Noi nu ştim care sînt convingerile filozofice intime ale d-lui Surdu, nici dacă numele stă sau nu degeaba pe dîmnealui, dar o folosim o asemenea sintagmă profanatoare, tocmai după oficierea şubiei religioase, denotă una din două: fie ignoranţă, fie nesimţire. Nici una, nici cealaltă nu prea cadrează cu un academician...

Zadarnic repetă public Părintele Constantin Galeriu, cu toate ocaziile, că expresia aceasta (ca şi o alta, la fel de abuziv întrebuiţată: "loc de veci") are un caracter total anticreştin, zadarnic a semnalat faptul Televiziunii şi întregii prese centrale; noi părem incapabili să remonăm, mai ales în împrejurările oficiale, la "limba de lemn" a ateismului contemporan! Desigur, nu-i poţi determina pe toţi oamenii să creadă şi să mărturisească deopotrivă că Hristos "a biruit moartea", că creştinismul este religia învierii şi a vieţii veşnice, că Dumnezeu n-a adus lucrurile în fiinţă pentru ca să aibă apoi ce să treacă în ne-fiinţă! Dar se poate pretinde, măcar de la cei mai răscăiţi, o minimă doză de bun-simţ, mai ales cînd se pretind creştini sau iau parte la evenimente creştine.

Cel de-al doilea exemplu este pescuitul dintre numervasele pe care ni le mediatizează Televiziunea Română. Vreme de mai multe săptămîni a fost amonţat, cu oarecare frecvenţă, un eveniment cultural ce între timp s-a consumat la Tîrgovişte: aşa zisa "Sărbătoare a miciei româneşti" (a 26-a ediţie), botezată nefericît "Cîrţanema de Aur" (!). Nu ştim cînd şi de unde a pornit o asemenea propunere incultă. Mai grav este faptul că ea a fost acceptată şi colportată alina vreme,

fără ca nimeni să-i amendeze ineptia. Ceea ce înseamnă că ignoranţa (incultura) a devenit la noi, chiar în mediile pretins "culturale", un fenomen generalizat.

Cuvîntul "cîrţanemă" (ajuns în română probabil prin franţuzesul *chrysanthème*) denumeşte o plantă ornamentală din familia compozelor (*Chrysanthemum indicum*, cu denumirea ştiinţifică latinească). Cuvîntul vine însă, la origine, din limba greacă (*chrysanthemon*), unde înseamnă tocmai "floare de aur" (compus din *chrysos*, "aur" şi *anthos*, "floare"). Ignoranţa românească a şinut însă să-l mai aurească o dată!

După 76 de ani

Evenimentele petrecute la Moscova în această toamnă, la 76 de ani de la Revoluţia bolşevică din octombrie, par să reprezinte sfîrşitul istoric al comunismului. Este actul final al procesului iniţiat pe la jumătatea anilor '80 de controversatul Mihail Gorbaciov. Totul a decurs în etape, după un scenariu destul de transparent, pus la cale şi susţinut din afara Uniunii Sovietice. Clocit de iudeo-masonerie, cu complicitatea mascată a marilor puteri occidentale, comunismul se prăbuşeşte tot printr-o manevră de origine masonică şi occidentală. Încă din anii '50 devenise limpede că el îşi îndeplinea "misiunea istorică" (distrugerea structurilor tradiţionale, politice şi religioase, ale celor mai conservatoare zone ale lumii, dar şi folosirea colosului sovietic împotriva celui german). Tot pe atunci comunismul începuse să devină din ce în ce mai incomod şi mai greu de controlat, ridicîndu-se ameninţător chiar împotriva forţelor, care-l generaseră (şi mai ales împotriva intereselor evreieşti). Aşa-numitul "război rece", întins pe cîteva decenii, a luat sfîrşit prin opera aparent paradoxală a lui Gorbaciov: primul şef de Stat din lume care îşi distruge propriul imperiu! E limpede că Gorbaciov a fost "unealtă" a Oculte internaţionale şi nu e de mirare că, pe măsura creşterii prestigiului său în Occident, popularitatea sa în Rusia a scăzut îngrijorător. Pentru a preveni o posibilă evoluţie nedorită a lucrurilor înainte de momentul optim al lovirii finale, Elfin a fost propulsat în locul lui Gorbaciov, prin "puciul" din 1991, cu atragerea în cursă a elementelor conservatoare. În această toamnă, Boris Elfin, după o hupă politică de încă doi ani cu nostalgicii regimului comunist, luîndu-şi şi măsura de precauţie a confirmării sale printr-un referendum, a pornit atacul decisiv. Dacă n-ar fi fost destul de sigur pe poziţia sa, n-ar fi făcut-o. Şi-a asigurat însă atît un liniştit sprijin intern (inclusiv din partea armatei), cît şi, în întregime, pe cel extern. Pe acest fond, conservatorii le-a fost întinsă o nouă cursă, în care cuplul Ruţkoi-Hasbulatov s-a lăsat cu destulă navitate tirat, alături de o mîna de acoliţi, ceea ce a constituit paravantul unui "război civil" în miniatură (dubios limitat la spaţiul moscovit), foarte asemănător cu scenariul românesc din '89 (şi de data aceasta "teroriştii" s-au volatilizat, numărul morţilor a rămas incert, iar Elfin a făcut figură de "salvator" al Statului şi al democraţiei). Rămăşiţele comuniste au fost ajutate să se sinucidă polnic şi moral. Desigur, ar mai putea apărea tulburări izolate, iar imperialismul rus îşi va căuta probabil a nouă formă de exprimare istorică. Deocamdată, prin obedienţa masonică a lui Boris Elfin (care s-a şi lăsat fotografiat în costumaţie respectivă) şi prin colapsul economic fără precedent (ce nu poate fi depăşit fără sprijinul Occidentului şi al finanţei evreieşti), Rusia se află "sub control". Viitorul, oricît de contorsionat ar putea să ajungă, nu va mai fi unul marxist: "Golemul" roşu a ieşit din istorie.

Asta nu înseamnă că Rusia nu rămîne o forţă şi o primejdie şi că noi am putea dormi liniştiţi. Vorba lui Aron Cotruş: "Peste prăpăstii de porvinicie / eu te slăvesc, năprasnică Rusie, / pentru că nu dormi, / pentru că ne pîndeşti / cu ochi tîlhăreşti / şi enormi / şi nu ne laşi să ne odîhnim, / în picioare să patrezim / lîngă tine, ca-ntr-un pînărim". Rusia pare hîrăsiată şi pe mai departe să funcţioneze ca posibil jandarm al Estului şi mai ales al Germaniei renanţificate. Dar e un rol pe care, temporar, nu-l mai poate juca pe cont propriu, ci doar în solda iudeo-americană. Din perspectiva Oculte, această stare de lucruri înseamnă un fel de "Golemul a murit. Trăiesc Golemii!"...

V.A.M.